

УДК 378.146 : 378.22

**М.Г.Никитенко,
канд. юрид. наук, доцент,
завкафедрой философии, теории и истории государства и права
юридического факультета
Хабаровского государственного университета экономики и права**

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ
БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ
ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ БАКАЛАВРИАТА**

Автор анализирует организационные и правовые проблемы реализации балльно-рейтинговой системы оценки качества образования.

Ключевые слова: образовательный стандарт, балльно-рейтинговая система, учебный процесс.

The author analyzes the organizational and legal problems of the point-rating system for evaluation of education quality.

Keywords: educational standard, point-rating system, educational process.

В последние годы в рамках Концепции модернизации российского образования произошёл пересмотр системы нормативно-правового обеспечения системы образования, программ, учебных планов, разработаны новые стандарты, которые предполагают модульную систему обучения.

Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования третьего поколения приводит к изменению образовательной политики и практики работы всех учебных заведений в соответствии с компетентностным подходом. В основе этих изменений лежит реструктуризация всех учебных программ и переход к оцениванию уровня подготовки выпускника в форме измерения его компетенций. Особыми средствами обучения, с помощью которых корректируется образовательный процесс и определяется достижение поставленных целей, являются контроль и оценка. Оце-

ниванию подлежит, прежде всего, уровень достижения обучающихся образовательных стандартов, а также соответствие результатов его деятельности рабочей программе преподавателя и собственной образовательной программе, то есть уровень достижения обучающимися запланированных результатов обучения. В настоящее время перед нами остро стоит проблема разработки фонда оценочных средств, которые позволят оценить уровень сформированности профессиональных компетенций и качество подготовки конкурентоспособного специалиста. Проблема оценивания знаний студентов встаёт перед каждым преподавателем. Современные требования к качеству знаний заставляют искать принципиально новые пути повышения эффективности системы обучения за счёт такой организации учебного процесса, которая как можно более широко использовала бы творческий потенциал обучающихся, в

связи с чем в вузах была внедрена балльно-рейтинговая система (БаРС) оценки знаний студентов бакалавриата. Между тем опыт работы в этом направлении на протяжении пяти лет свидетельствует о некоторых организационных и правовых проблемах реализации такой системы оценки знаний и умений обучающихся.

По замыслу БаРС студентам должны быть созданы условия, при которых на каждом практическом занятии они бы имели возможность показать свои знания и получить оценку преподавателя в форме начисления определённого количества баллов. Процесс контроля знаний студентов сопровождается также рубежным контролем по результатам изучения разделов учебной дисциплины, формируемых в определённые модули. Первые трудности, связанные с реализацией такой системы оценки, состоят в том, что студенты-первокурсники фактически не готовы к её использованию. Попадая в новую среду, вчерашние школьники демонстрируют, прежде всего, отсутствие инициативы и неспособность к самостоятельной работе. Они готовы слушать преподавателя и повторять то, что им предлагают заучить. Между тем федеральный государственный стандарт требует, чтобы занятия лекционного типа не превышали 50 % аудиторных занятий. Это означает, что студенты в значительной степени должны самостоятельно изучать темы дисциплины. Для этого им необходимо уметь отыскивать рекомендованную литературу, самостоятельно работать с первоисточниками, уметь правильно оценивать получаемую информа-

цию. Фактически мы сталкиваемся с тем, что, получив задание, первокурсник обращается к поисковым системам в Интернете и, не задумываясь, использует попавшуюся информацию, зачастую устаревшую, ложную, неофициальную. Возникает ситуация, при которой студенты получают определённые знания, но часто не могут их оценить и правильно понять. В этой связи от преподавателя требуются дополнительные усилия по привитию студентам навыков правильной самостоятельной работы. Учебное время для этого вида занятий, однако, не отводится.

Организация учебного процесса по стандарту бакалавриата меняет роль преподавателя в учебном процессе. По своей сути, он должен стать консультантом для студента. Но такое превращение затруднено, поскольку слабая самостоятельная работа студентов негативно влияет на их инициативность в постановке, обсуждении и отыскании с помощью преподавателя нужных решений. В этих условиях преподаватель нередко вынужден обращаться к старой схеме: задавать студентам вопросы, просить ответить на них и оценивать ответы.

Значительной проблемой текущей оценки знаний по БаРС исходя из описанных выше условий является то, что, ввиду дефицита учебного времени, значительного количественного состава учебной группы, достаточно трудно объективно выставить по итогам учебного занятия баллы каждому студенту. Проблема усугубляется тем, что студенты, постепенно осваивая балльную систему оценки, в определённый момент начинают контролировать свои баллы и в каж-

дом случае своего выступления на занятии, даже незначительного, требуют от преподавателя поставить им баллы. При этом приходится наблюдать неприятную картину соперничества студентов, когда они полностью теряют дух коллективизма и взаимного уважения, перебивают и не слушают друг друга. Представляется, что такая проблема в процессе совершенствования практики использования балльно-рейтинговой системы оценки должна быть устранена. Ожидается, что одним из способов восполнения дефицита учебного времени должно стать более активное внедрение в учебный процесс технических средств контроля знаний, в частности электронных тестовых заданий. Они станут частью формируемых на кафедрах фондов оценочных средств по учебным дисциплинам.

Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний выявило и другую существенную организационную проблему. Эта проблема связана с формируемой практикой отработки пропущенных тем, либо когда студент, набравший в течение учебных занятий малое количество баллов, стремится восполнить их путём дополнительной отработки за пределами отведённого учебного времени. Мотивирующим фактором такого поведения студентов является то, что, в случае отсутствия минимально допустимого количества баллов, он не допускается к итоговому контролю знаний. Такая работа осуществляется в еженедельные часы консультаций преподавателя. При этом, если в начале семестра преподаватель обычно безуспешно приглашает отстающих студентов на отработку, то к

его завершению в часы консультации образуются большие очереди желающих получить необходимый балл. Возникающие при этом нервозность, суетливость, поспешность оказывают отрицательное влияние на глубину и основательность оценки знаний студентов. При этом преподаватель не может не спешить, поскольку его учебное время ограничено отведёнными часами консультации. В ином случае ему приходится использовать время, которое не учитывается в качестве учебной нагрузки.

Следует обратить внимание также на то, что внедряемой балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов приписывается объективный характер оценки, соответствующий реальному уровню их знаний. Бесспорно, такая система оценки заставляет студента стремиться набирать требуемое количество баллов, но в итоге, как известно, только преподаватель окончательно принимает решение, основываясь на собственном мнении. При несомненно положительных аспектах такого общения можно предположить, что в этом случае происходит усиление коррупционной составляющей среды общения преподавателя и студента.

Стремясь к повышению качества образования, внедряя в числе различных мероприятий и новые формы оценки знаний, мы не можем разрешить основную проблему, оказывающую влияние на качественную сторону образовательной деятельности. Это проблема желания студента овладеть предлагаемыми ему профессиональными знаниями, умениями, компетенциями.

Отсутствие желания учиться или его

недостаточность слабо компенсируются усилиями преподавателя по текущему и рубежному контролю знаний. Между тем стремящегося к знаниям студента преподаватель обнаруживает достаточно быстро. Именно в этой ситуации студент активно получает требуемую информацию, а преподаватель становится его консультантом, направляющим и помогающим с большей долей успеха усвоить профессиональные знания, приобрести требуемые для практической деятельности умения.

Знание проблем, препятствующих развитию образовательной среды, не повод к разочарованию. Наоборот, их выявление и анализ позволяют искать пути к совершенствованию образовательной деятельности. В этой связи, например, предлагается балльно-рейтинговую систему оценки знаний распространить на абитуриентов, с её помощью создать рейтинг будущих студентов и формировать рейтинговые учебные группы. При этом показателями высокого рейтинга должны стать обстоятельства мотивирующего характера, показатели высокого стремления студента к обучению. Создание в последующем возможности перехода в учебную группу более высокого рейтинга позволит стимулировать отдельных студентов к повышению учебной активности. Как представляется, работа преподавателя в учебной группе с высоким рейтингом позволяет в большей степени раскрыть свой творческий потенциал, создаёт условия индивидуализации и повышения эффективности образовательной деятельности. Главное, однако, в том, что стремящиеся к усвоению профессиональ-

ных знаний студенты получают в такой ситуации более благоприятную образовательную среду.

Введение государственного образовательного стандарта бакалавриата, последовавшие за ним мероприятия по совершенствованию образовательной деятельности, в том числе и внедрение балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов, актуализируют проблему методического обеспечения учебного процесса и учёта рабочего времени преподавателей. Практика показывает, что происходят изменения в структуре учебного занятия, все больше времени преподаватели вынуждены работать за пределами отведённых расписанием учебных занятий. В этой связи важно изменить отношение к учёту учебной нагрузки преподавателей, предоставить возможность учебным заведениям самостоятельно определять структуру учебной занятости преподавателя и объём его годовой нагрузки.