

УДК 330 : 378

**И.В. Зикунова,***д-р экон. наук, доцент, врио ректора**Хабаровского государственного университета экономики и права*

К ВОПРОСУ О ТОМ,  
 ЧТО В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ БРАТЬ ЗА ГЛАВНОЕ  
 (ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПЕРЕД АСПИРАНТАМИ И МАГИСТРАНТАМИ  
 ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
 ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ НА НЕДЕЛЕ НАУКИ 18 АПРЕЛЯ 2019 Г.)

*Статья адресована аспирантам, выбравшим сферой своих научных интересов экономику. Рассматриваются вопросы выбора темы исследований, критерии, которым должна отвечать научная квалификационная работа, научный уровень генерируемых выводов и результатов.*

**Ключевые слова:** экономика, аспирант, наука, исследования, научная квалификационная работа, научное достижение, научный уровень, выводы и результаты.

*The article is addressed to postgraduate students who have chosen Economics as the sphere of their scientific interests. The questions of the choice of research topics, the criteria of the scientific qualification paper, the scientific level of the generated conclusions and results are considered.*

**Keywords:** Economics, postgraduate student, science, research, scientific qualification paper, scientific achievement, scientific level, conclusions and results.

Экономика совершенно замечательная сфера: она многоаспектна, очень междисциплинарна, ее явления по преимуществу комплексные, с последствиями, которые могут проявляться и в коротком, и в дальнем временном горизонте.

Перед аспирантами, посвящающими себя этой науке, прежде всего стоит вопрос о том, какую тему исследований выбрать. Он не праздный. Тема должна быть:

- актуальной: так выше вероятность, что вам поверят, что вы сделали что-то стоящее для науки;

- неисследованной: так вы легче найдете что-то, что можно предложить в качестве вклада в науку;

- соответствующей паспорту специальности: прежде всего того совета, в котором вы собираетесь защищаться, то есть ваши будущие результаты должны совпадать с предметными позициями паспорта;

- представляющей решаемую задачу: у вас должны быть возможности взять информацию не только из классических трудов по теории вопроса, но также доступ к современным уважаемым публикациям, в том числе на иностранном языке, доступ к первичным эмпирическим данным – статистическим базам, управленческой и финансовой отчетности исследуемых организаций;

– интересной и увлекательной для вас: ваша задача путем чистой, честной и объективной работы с данными и имеющимся заделом в науке предложить что-то стоящее – свое, а задача эта творческая, поэтому вам должен нравиться этот процесс. «Главное – делайте всё с увлечением: это страшно украшает жизнь» (Л.Д. Ландау).

Когда вы возьметесь за работу, будете изучать имеющийся в науке в рамках предметной сферы задел, вам нужно сразу решить вопрос, который стоит в теме моего выступления: а что в экономике брать за главное? У этого вопроса есть несколько аспектов для ответа.

**Первый аспект** связан с объектом исследования: применительно к какому уровню экономической системы вы собираетесь рассматривать проблему? Теоретизированное на первый взгляд понятие «экономическая система», на деле представляет собой уровни экономических отношений, на которых взаимодействуют экономические агенты по поводу производства и распределения, потребления и обмена материальных и нематериальных продуктов. Поэтому совершенно очевидно, что это может быть взаимодействие на уровне:

- мировой экономической системы (мировая экономика и мировой рынок);
- на уровне отдельного регионального ареала мировой экономики (экономика европейской интеграции и европейский рынок, например);
- на уровне отдельного государства (макроэкономика);
- на уровне региона (региональная мезоэкономика, региональная экономика);
- на уровне отрасли (отраслевая мезоэкономика);

– на уровне организации/предприятия (микроэкономика).

Это важно, потому что в дальнейшем вы будете принимать во внимание различные точки зрения исследователей, которые занимались этой проблемой до вас. И те выводы, которые были сделаны для системы того или иного порядка, можно применять для системы точно такого же порядка либо с убедительными доказательствами корректности суждения для системы другого порядка.

Экономическая система, в зависимости от преобладающего механизма регулирования, может быть трех типов:

- рыночная;
- административная;
- смешанная.

Как говорят мои коллеги, чистых типов не бывает, более того, есть интересный тип регулируемой экономики. В отдельных исследованиях она названа «чейболистская», когда рыночная власть принадлежит крупнейшим предпринимательским структурам, в Корее они назывались «чейболы». Отсюда название. Похожие исследования есть у Дж. Гелбрейта в рамках «теории технотехнологии»: исследования о крупных предпринимательских структурах, которые проводят принципы административного управления в рыночной экономике, тем самым способствуя конвергенции – сближению рыночного и административного режимов регулирования.

**Второй аспект** – теоретический или практический результат, который вы собираетесь получить. Или оба результата сразу. Заметим, что чаще всего, особенно для исследований в рамках специальности «Экономика и управление народным хозяй-

ством», результат получают именно для пользы управленческих процессов, а значит, он по определению должен быть утилитарным, полезным, практикоориентированным.

Здесь мне хотелось бы остановиться на критериях, которым должна отвечать научная квалификационная работа автора, заслуживающего присуждения ученой степени кандидата наук.

Условно таких критериев два:

1. Новое научное достижение. Новое крупное научное достижение – так принято считать для докторской диссертации. Этот критерий отражает, ЧТО важного для развития, продвижения вперед вашего направления в науке вы сделали. Это может быть достоверная фиксация какого-то нового явления (искусственный интеллект и его стоимость в экономике), его форм проявления, субъектов обладания, динамических трансформаций (жизненный цикл, тенденции и тренды), закономерностей развития, методов изучения этого явления, узких методик исследования, позволяющих получить его детализированное понимание, чтобы потом применять с максимальной выгодой на практике.

Этот критерий характеризует вашу эвристическую способность – способность искать, обнаруживать, доказывать. В науке есть прекрасные, фантастически уважаемые примеры таких результатов. «Бриллианты» среди них отмечены респектабельными премиями, грандиозным признанием в мировом научном сообществе, памятью поколений молодых, дерзких исследователей. Не все эти результаты были найдены случайно, как в чашке Петри. За некоторыми из них стоят годы неудачных экспериментов, замеров, про-

валившихся опытов, гонений шарлатанов от науки. Об этом можно прочесть в книгах русского и советского писателя Даниила Гранина.

2. Решение крупной народнохозяйственной задачи. Для крупной и неравномерной в пространстве с точки зрения социального и экономического развития России такие задачи решаются практически перманентно. Речь идет о крупных инфраструктурных проектах, национальных проектах, отладке механизмов применения тех или иных законов в сфере экономики, институтов реализации государственных программ. Такие крупные народнохозяйственные задачи в комплексе охватывают социальную и экономическую сферы, имеют далеко идущие последствия, поэтому с их реализацией к научному сообществу предъявляется в своем роде запрос: на прогнозирование последствий, на оптимизацию механизмов организации и финансирования, на разработку методик оценивания результативности, на оценки в области сбалансированности интересов самых разных стейкхолдеров. «Метод важнее открытия» (Л.Д. Ландау).

До выполнения научных исследований в экономике важно иметь представление о том, в каком аспекте будет позиционирован ваш результат. Этим будет предопределяться исходная база исследований, к полученному результату будут свои требования на соответствие критериям новизны и обоснованности.

*Третий аспект* связан с научным уровнем генерируемых выводов и результатов. Формулировка «научный уровень» предполагает критерии такого порядка, как «научность», «научная ценность»,

«научная новизна», «научная обоснованность». Это серьёзный вопрос из разряда дилемм, если хотите, это вопрос оптимизационного порядка из разряда тех, когда истина находится посередине.

Традиция исследований в области общественных наук, к которым относится наша уважаемая экономика, такова, что молодые ученые начинают с того, что добросовестно отобрав всю литературу по предмету исследования – монографии, научные статьи, учебники и учебные пособия, реже – уже защищенные диссертации, – начинают с критического осмысления базовых дефиниций, определений предмета исследований. Они тратят массу времени на изучение многочисленных статей. Увы, современное информационное пространство изобилует разными точками зрения. В результате диссертации наполняются многостраничным анализом текстов и смысловых нюансов, научная ценность которых не просто сомнительная. Такие тексты не имеют ничего общего с развитием науки, с репутацией профессиональных и честных ученых. Я убеждена, что это губительный подход.

«Люди, услышав о каком-то необыкновенном явлении, начинают предлагать для его объяснения маловероятные гипотезы. Прежде всего, рассмотрите простейшее объяснение – что всё это вранье» (Л.Д. Ландау).

В экономике есть ряд крупных направлений, различающихся своей методологией. И на что не стоит жалеть времени, так это на изучение истории экономических учений. Совершенно точно у вас должно сложиться представление о том, какая методология в рамках вашего

предмета исследования прошла проверку временем, с какими известными именами крупных ученых она связана, кто сегодня в мировом научном пространстве этими вопросами занимается. Если вы не станете пренебрегать этим этапом, у вас не возникнет проблемы с выбором методологической базы вашей работы. Вы легко и просто возьмете за основу уважаемый подход, и на его базе с учетом исторического и институционального контекста вы сможете выбрать и определение, и систему классификаций, и пригодные методы исследования. И ваша диссертация не будет содержать позиций новизны вроде «уточнено определение...», которые вызывают у читателя смущение и сожаление о вашем потраченном времени.

Вернемся к аспекту «научный уровень». Наука имеет своей целью выявление новых сущностей и явлений, доказательство закономерностей. Об этом нужно помнить. Не нужно подменять поиск новых сущностей, закономерностей развития, доказательств свойств и результатов пустой игрой слов. «По-настоящему меня интересуют только неразгаданные явления. В этом и состоит моя работа» (Л.Д. Ландау).

В вашей теме этот аспект новизны и научного уровня должен звучать: вот об этом ваша работа, вот этот вклад вы ею внесли. И еще одна ремарка: о количестве слов в наименовании темы, в наименовании результата. Когда-то давно мой оппонент сделал мне справедливое замечание: «Название таблицы больше ее содержания». Учитесь критично смотреть на то, что вы делаете, учитесь лаконичности и емкости ваших слов. Не бойтесь сломать традиции. Самое главное – науч-

ная объективность, ценность вашей работы, ваше доброе имя.

*Последний аспект, один из самых важных*, – обоснованность, аргументированность ваших суждений. Здесь мне хотелось бы привести в качестве примера статью, которая не так давно появилась в уважаемом и почитаемом РБК: Любимов И. «От простого к худшему: что рынок труда говорит о российской экономике». Самые первые строчки повествуют: «Отсутствие диверсификации экспорта и отток квалифицированных кадров приводят к тому, что в структуре занятости преобладают простые профессии вроде продавцов и охранников. Это мешает устойчивому росту экономики». Это пример нелогичного, неаргументированного суждения, пример замены следствия причиной. В данном случае все просто. Да, действительно, диверсификация чаще считается положительным явлением в экономике на любом уровне для предприятия, региона, страны, ее экспорта. Тому есть несколько оснований, среди которых страхование риска и более высокая ценность сложного, трудно копируемого предложения. Но сложность, о которой речь в статье, обрачивается не только двумя указанными преимуществами. Сложность труднее управляется, сложность труднее продвигать на рынок. Связать развитие устойчивой экономики с применением сложного труда – это очень однобокое суждение, вырванный из системной логики развития экономики «сюжет».

Экономическое устойчивое развитие – это результат кем-то принятого решения о том, что и в каких количествах и, естественно, кому производить. Первичным

является развитие предпринимательских/ корпоративных структур, а квалификация – производная от этих институтов. Поэтому совершенно ясно, что развитие зависит от того, какие в государстве институты получают стимулы к становлению и организации оборота, а труд – это следствие институциональных процессов.

На этом примере, и их довольно много в экспертных выступлениях, сфокусированных исследованиях, можно понять, что такие ошибки не редкость. Чтобы избежать таких ошибок, нужно держаться правил логических умозаключений, правил использования репрезентативных исследований, правил привлечения уважаемого экспертного мнения.

#### Список использованных источников

- 1 Бузгалин А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века / А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. 2006. № 3. С. 125–144.
- 2 Бузгалин А. В. Сравнительный анализ экономических систем : методология и теория (материалы спецкурса) / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов // Вестник Моск. ун-та. 2002. № 3. С. 94–114. (Экономика).
- 3 Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество / Дж. К. Гэлбрейт. М. : ЭКСМО, 2008. 1200 с.
- 4 Клейнер, Г. Системный подход к экономической политике / Г. Клейнер // Проблемы теории и практики управления. 2007. № 5. С. 30–42.
- 5 Любимов И. От простого к худшему : что рынок труда говорит о российской экономике / И. Любимов // [www.rbc.ru/economics/02/04/2019/5ca282a89a7947ac0684d20c](http://www.rbc.ru/economics/02/04/2019/5ca282a89a7947ac0684d20c)