

УДК 347.918:346.9

**Л.М. Чуркина,***канд. юрид. наук,*

*доцент кафедры конкурентного права и антимонопольного управления  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Уральский государственный экономический университет»,  
доцент кафедры конституционного и международного права  
Уральского института управления –  
филиала Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации*

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Проблема признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения по экономическим спорам существует во многих государствах. Российская арбитражная практика признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения по экономическим спорам постоянно развивается и совершенствуется. В настоящее время арбитражные суды РФ часто обращаются к принципу международной вежливости и принципу взаимности при рассмотрении ходатайства компаний о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по экономическим спорам. При этом возникают процессуальные проблемы, связанные с предоставлением доказательств обеспечения принципа взаимности.*

**Ключевые слова:** *иностранное арбитражное решение, Нью-Йоркская конвенция 1958 г., Гаагская конвенция 1965 г., Минская конвенция 1993 г., Высший Арбитражный Суд РФ, принцип международной вежливости, принцип взаимности.*

*The problem of recognition and enforcement of a foreign arbitral award in economic disputes is a topical issue in many countries. Russian arbitration practice of recognition and enforcement of a foreign arbitral awards in economic disputes is constantly developing and improving. Currently, Russian arbitration courts often refer to the principle of international courtesy and the principle of reciprocity when considering the application of companies for recognition and enforcement of a foreign arbitral awards in economic disputes. This raises procedural problems related to the provision of evidence to ensure the principle of reciprocity.*

**Keywords:** *foreign arbitral award, New York Convention of 1958, Hague Convention of 1965, Minsk Convention of 1993, Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, principle of international courtesy, principle of reciprocity.*

Судебные акты любого государства действуют в пределах пространства, на которое распространяется его суверенитет. В Российской Федерации условия признания и приведения в исполнение судебных актов иностранного

государства предусмотрены гл. 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), которую можно назвать «Международное исполнительное производство» [2, с. 795]. В соответствии со ст. 241 АПК РФ

«решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом». В настоящий момент существует ряд международных договоров, предусматривающих признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений.

Россия является участницей Конвенции ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 г.). В соответствии со ст. III Конвенции «Каждое Договаривающееся Государство признаёт арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях».

В практике российских арбитражных судов по экономическим спорам Нью-

Йоркская конвенция 1958 г. применялась неоднократно. Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) № 9899/09 от 13 сентября 2011 г. арбитражный суд, рассмотрев заявление компании «Stena RoRo AB» (Швеция) о пересмотре в порядке надзора определения арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2009 г. и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 апреля 2009 г. и признав нарушение положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в части противоречия публичному порядку Российской Федерации, постановил признать и привести в исполнение решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24 сентября 2008 г. об удовлетворении иска компании «Stena RoRo AB» (Швеция) к ОАО «Балтийский завод» о взыскании денежных средств.

Интересна практика российских арбитражных судов по экономическим спорам с применением Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 г. (далее – Гагская конвенция 1965 г.). Для Российской Федерации Гагская конвенция 1965 г. вступила в силу 1 декабря 2011 г. с учётом заявлений, сделанных нашим государством при присоединении к ней. В постановлении ВАС РФ № 3366/13 от 28 января 2014 г. судьи отменили постановления арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2012 г. и Федерального

арбитражного суда Московского округа от 29 ноября 2012 г. о признании заочного решения иностранного суда от 24 ноября 2010 г. о взыскании денежных средств с ЗАО «Корпорация «ЮНИ» в пользу компаний «Нортел Нетуоркс Ю-Кей Лимитед» и «Нортел Нетуоркс Айленд Лимитед» и приведения его в исполнение, указав на нарушения порядка извещения стороны о судебном разбирательстве, предусмотренного заявлениями Российской Федерацией, сделанными при присоединении к Гаагской конвенции 1965 года.

Исполнение иностранных арбитражных решений по экономическим спорам осуществляется в соответствии с многосторонними договорами о правовой помощи. В рамках СНГ действует Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (ратифицированная Федеральным законом от 4 августа 1994 г. № 16-ФЗ «О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам»), которая предусматривает, что «каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией, признаёт и исполняет следующие решения, вынесенные на территории других Договаривающихся Сторон: а) решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утверждённые судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее –

решений); б) решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба».

Другое соглашение, заключённое государствами-участниками СНГ 20 марта 1992 г., непосредственно касающееся рассмотрения экономических споров, – Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (далее – Киевское соглашение 1992 г.), ратифицированное постановлением Верховного Совета РФ от 9 октября 1992 г. № 3620-1. Арбитражные суды РФ обращаются к данному соглашению при рассмотрении споров по экономическим вопросам. В частности, 26 апреля 2011 г. при рассмотрении заявления АО «Шубарколь комир» (Казахстан) о пересмотре в порядке надзора определения арбитражного суда Оренбургской области от 6 июля 2010 г. и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 сентября 2010 г. ВАС РФ применил положение вышеуказанного Соглашения при рассмотрении вопроса о надлежащем извещении стороны о судебном процессе и постановил признать и привести в исполнение заочное решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 21 декабря 2009 года.

Российской Федерацией заключены двусторонние договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Такие договоры действуют с Аргентиной, Венгрией, Египтом, Италией, Испанией, Кипром, Латвией и другими странами. К

сожалению, со многими иностранными государствами у России договоров о правовой помощи нет. Это приводит к возникновению определённых проблем, связанных с защитой физических и юридических лиц, в том числе по экономическим спорам, а также к отсутствию взаимного доверия между государствами [5, с. 385].

В отсутствие многостороннего международного договора исполнение решения иностранного арбитражного суда возможно, благодаря специальным соглашениям между государствами. В частности, согласно ст. 1 Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 17 января 2001 г. о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь (ратифицированного Федеральным законом от 11 июля 2002 г. № 90-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 17 января 2001 г. о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь») «судебные акты компетентных судов Сторон не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения». Практика арбитражных судов РФ демонстрирует возможность признания иностранного решения и приведение его в исполнение

на основе начал взаимности и принципа международной вежливости.

Данную точку зрения поддерживают Л.П. Ануфриева [1, с. 228], И.В. Дробязкина [3, с. 113–115], Т.Н. Нешатаева [4, с. 84–96], рассматривая принцип международной вежливости и взаимности общепризнанным международно-правовым принципом, который свойственен российской правовой системе.

В определении арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2017 г. о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения суд указал, что «приказ Высокого суда правосудия Англии и Уэльса от 23 ноября 2012 г. подлежит приведению в исполнение на территории РФ на основании принципов взаимности и международной вежливости. Указанные принципы являются общепризнанными принципами международного права и входят в состав правовой системы РФ в силу ст. 15 Конституции РФ. Принцип международной вежливости предписывает государствам относиться к иностранному правопорядку вежливо и обходительно, в то время как принцип взаимности предполагает взаимное уважение судами различных государств результатов деятельности друг друга. В РФ и Англии существует принципиальная возможность и устойчивая практика признания судебных решений друг друга на основании принципа взаимности. Так, английские суды неоднократно признавали и приводили в исполнение российские судебные решения».

Аналогичная формулировка

использована арбитражными судами и в других делах. В частности, в определении арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2014 г. о признании и приведении в исполнение решения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса от 30 апреля 2013 г., определении арбитражного суда Ростовской области от 20 июля 2015 г. о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного 8 декабря 2014 г. арбитром Лондонской ассоциации арбитров по морскому праву, определении арбитражного суда Ставропольского края от 21 апреля 2016 г. о признании и приведении в исполнение решения Высшего Арбитражного Суда Республики Южная Осетия от 26 июля 2013 г., определении арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2016 г. о признании и приведении в исполнение Лондонского международного арбитражного суда от 21 декабря 2015 года.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что процесс признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в арбитражных судах Российской Федерации достаточно урегулирован на нормативном уровне. Более того, российская арбитражная практика развивается по пути расширения перечня условий признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в случае отсутствия международных многосторонних или двусторонних договоров. В частности,

иностранное арбитражное решение признаётся и исполняется на территории Российской Федерации на основе принципа взаимности. При этом возникают процессуальные сложности, связанные с необходимостью представить в арбитражный суд доказательства реализации принципа взаимности, которые могут быть устранены посредством закрепления данного принципа в российском законодательстве.

#### **Список использованных источников**

- 1 Ануфриева Л. П. Международное частное право : учебник : в 3 т. / Л. П. Ануфриева. М. : БЕК, 2001. Т. 3. 768 с.
- 2 Арбитражный процесс : учебник. – 6-е изд., перераб. и доп. /отв. ред. В. В. Ярков. М. : Инфотропик Медиа, 2015. 848 с.
- 3 Дробязкина И. В. Международный гражданский процесс : проблемы и перспективы / И. В. Дробязкина. СПб. : Юрид. центр пресс, 2005. С. 113–115.
- 4 Нешатаева Т. Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений / Т. Н. Нешатаева // Арбитражная практика. 2004. № 11. С. 84–96.
- 5 Шак Х. Международное гражданское процессуальное право / Х. Шак. М. : БЕК, 2001. 560 с.