

УДК 330.131.7:323.272:339.9:327

В.Ф. Бадюков,
д-р физ.-мат. наук, профессор,
завкафедрой теории риска и страхования
Хабаровского государственного университета экономики и права

М.А. Агаронян,
помощник ректора
Хабаровского государственного университета экономики и права
по молодёжной политике

АНАЛИЗ РИСКОВ ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ В СОПРЕДЕЛЬНЫХ С РФ СТРАНАХ (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ)

В работе анализируются принципы организации и риски «цветных» революций, их классификация. Исследуется возможность принятия решений субъектами РФ в условиях этих рисков на примере Украины методами теории матричных игр в условиях полной и частичной неопределенности.

Ключевые слова: «цветные» революции, принципы организации, условия неопределенности, матрица последствий, критерии принятия решений, множество оптимальности по Парето, свертка двухкритериальной задачи бизнеса.

The article analyzes the principles of organization and risks of "color" revolutions and their classification. The possibility of decision-making by constituent territories of the Russian Federation in the conditions of these risks in case of Ukraine is examined by the methods of the theory of matrix games in the conditions of full and partial uncertainty.

Keywords: "color" revolutions, principles of organization, conditions of uncertainty, matrix effects, criteria for decision-making, Pareto efficiency set, convolution of double-criteria business objective.

В последние десятилетия в мире наблюдается новый всплеск «цветных» революций. Это требует новых исследований о причинах, целях и задачах развития данного феномена в настоящее время, а также о рисках и угрозах, которые он приносит. После окончания Второй мировой войны можно выделить две волны цветных революций. Первая наблюдалась, когда в мире существовало два примерно равных геополитических гиганта (СССР и США), вторая – после распада Советского Союза.

Так называемые «цветные» революции характеризуются тремя

факторами: проведение в два этапа, финансирование в виде грантов для некоммерческих организаций под предлогом развития демократических институтов; прикрытие демократией. К первому этапу можно отнести выбор наиболее подходящих оппозиционных деятелей в качестве борцов за демократические основы, их финансирование и подготовку на территории соответствующих стран с целью свержения власти. Второй этап состоит в захвате власти путём одномоментного вывода на улицы нескольких тысяч человек.

Прикрытие демократией осуществляется следующим образом. Высшему руководству государства, где начинаются митинги, заинтересованные государства настоятельно рекомендуют не применять силу против мирных граждан, так как это противоречит демократическим основам.

На первом этапе Соединенные Штаты провоцировали «цветные» революции с оглядкой на СССР, поэтому они не всегда приносили успех авторам. Такие операции проводились в Панаме, Эквадоре, Иране и других странах с низким уровнем жизни и неграмотным населением, что обеспечивало успех. При этом неудачной оказалась попытка свержения избранного президента Венесуэлы, а после падения режима шаха

в Иране к власти пришло консервативное исламское правительство враждебное США. Вторая волна «цветных» революций началась после развала Советского Союза. Такие революции произошли в Молдавии, среднеазиатских республиках, Грузии, Египте, Ливии. Следует отметить, что в среднеазиатских республиках на постсоветском пространстве удалось отбить атаки псевдореволюционеров, в Египте военным удалось стабилизировать и обуздать революционный экстремизм.

В Грузии произошла легитимная смена режима, пришедшего к власти в результате цветной революции.

Принципы организации «цветных» революций схематично изображены на рисунке 1 в форме триады.

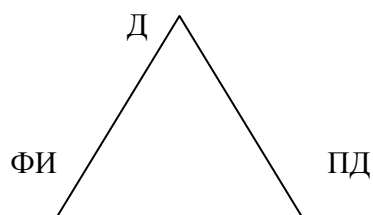


Рисунок 1 – Принципы организации «цветной» революции

Д – двухэтапность, ФИ – финансирование извне, ПД – использование принципа демократии

Идеальным примером применения данной схемы является государственный переворот на Украине. Во-первых, его финансировали извне, президент США Барак Обама открыто признал роль Соединенных Штатов Америки в государственном перевороте на Украине в феврале 2014 г.: « Мы выступили посредниками в переходе власти в Украине». В отчёте финансируемого из бюджета США Американского

национального фонда демократии отмечено, что выданные им гранты сыграли большую роль на начальном этапе евромайдана. В результате Украина погрузилась в гражданскую войну, как следствие, уровень инфляции на Украине в 2013 г. вырос только на 0,5 %, в то время как в 2014 г. этот показатель составил 24,9 %, а в 2015 г. – 39,5 %. Нужно отметить, что одним из основных факторов роста инфляции явилось

сильное ослабление национальной валюты страны – гривны. В период обвала курса в начале 2015 г. курс доллара поднимался до 40 гривен за 1 доллар. Цены на товары были пересмотрены именно исходя из этих показателей. В 2015 г. курс гривны к доллару был на отметке в 23,83, в то время как в 2013 г. и 2014 г. этот показатель составлял 7,94 и 15,74 гривны соответственно. После государственного переворота национальная валюта обесценилась примерно на 300 %.

Во вторых, налицо двухэтапность переворота. На первом этапе проходил подбор оппозиционеров, способных провести государственный переворот. На втором этапе произошёл так называемый когнитивный взрыв [1, 2], спровоцированный извне и осуществлённый экстремистским меньшинством, состоявшим, судя по материалам СМИ, из агентов иностранных спецслужб и экстремистов. Это побудило основную массу граждан присоединиться к протестующим, в основном студентам и безработной молодёжи, что привело к цепной реакции увеличения количества протестующих, массовым беспорядком и провокациям со стороны третьих лиц. Принцип демократии является основным в

идеологии «цветных» революций. Во многих странах, таких как Ливия, Египет, Иран, Панама, «цветные» революции проводились по знакам демократических преобразований. При этом к власти почти во всех случаях приходили коррумпированные проамериканские режимы, социальные гарантии граждан исчезали, а страны попадали под внешнее управление. Показательным примером в этом случае является Украина. Тем не менее идеи демократии так же привлекательны, как в своё время были привлекательны идеи коммунизма. Однако манера внедрения англосаксонской модели демократии, без учёта религиозных, этнических, национальных и иных особенностей отдельных стран, заставляет думать, что демократия – это инструмент господства «золотого миллиарда».

«Цветные» революции формируют риски, негативное влияние которых ощущается не только в самых странах, где происходит революция, но и в странах-соседах. Рассмотрим незаконный государственный переворот на Украине и основные риски, которые при этом формируются для Российской Федерации. Эти риски можно разделить на экономические и военно-политические (рисунок 2).

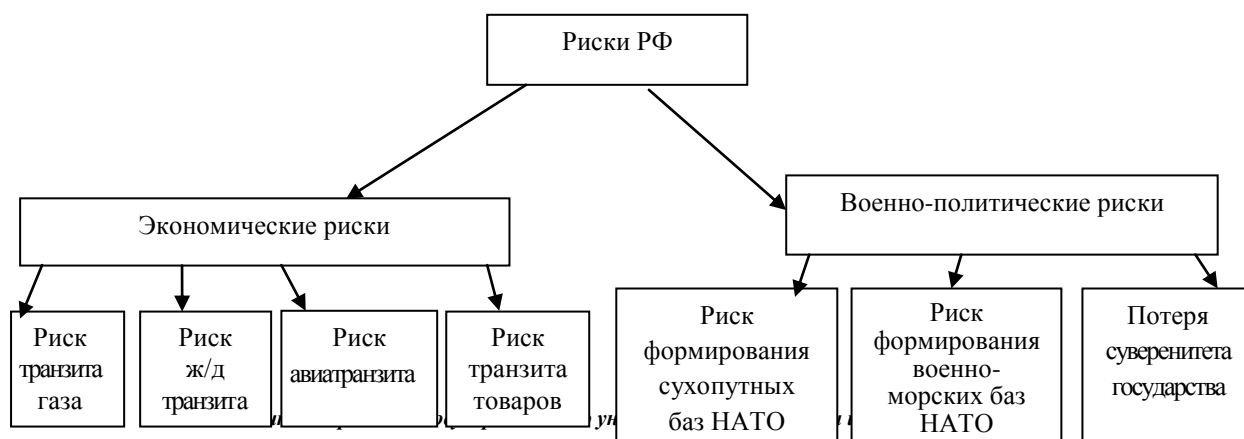


Рисунок 2 – Риски РФ государственного переворота на Украине

Риск транзита российского газа через территорию Украины может проявиться, как показывает практика, в различных формах, например в угрозе закрытия транзита российского газа в Европу, или резкого повышения цены транзита, или требования резкого понижения стоимости газа для Украины, или в выставлении условий транзита политического характера и т.д.

Риск транзита железнодорожных перевозок своими факторами похож на риск транзита газа, однако транзит газа более важен и для экономики РФ, и для Европейского союза, чем другие виды товаров и услуг.

Риск транзита авиаперевозок через воздушные границы Украины является очень большим. Не стоит забывать о сбитом малазийском самолете над территорией ДНР силовиками Украины.

Риски формирования сухопутных и военно-морских баз НАТО на Украине существенно отличаются от предыдущих рисков, так как при таком раскладе событий геополитическая карта мира может очень сильно измениться не в пользу Российской Федерации. Например, если будут установлены ракетные комплексы под Киевом, то время подлета ракет до границ РФ может составить несколько минут. Создание военно-

морской базы на территории Украины возможно только в Одессе, но с военной точки зрения на данный момент это нецелесообразно.

Риск потери суверенитета государства реализуется в ситуациях, когда государство теряет черты, позволяющие ему относить себя к той или иной группе государств, например сверхдержаве, сильной региональной державе и т.д. Очевидно, что Российская Федерация является сверхдержавой наряду с США по многим признакам: гигантской географической протяжённости, что не позволяет называть Россию региональной державой; наличие ядерной триады; суверенитету и непризнанию однополярного мира; большому политическому влиянию на Ближнем Востоке и т.д. Исходя из вышеперечисленных факторов можно уверенно называть Россию сверхдержавой.

Рассмотрим экономические риски и исследуем возможности уменьшения последствий от наступления рисков событий путём принятия решений на основе теории матричных игр [3]. Рассмотрим базовые рискованные события, связанные с воссоединением Крыма и России. Обозначим А событие, состоящее

в восстановление железнодорожного транзита через Украину по прошествии, например, шести месяцев после принятия соответствующих решений. Соответственно A – отсутствие железнодорожного транзита через полгода на Украине. Аналогично события B и \bar{B} – восстановление и отсутствие авиационного транзита через Украину по прошествии шести месяцев. Рассмотрим также события C и \bar{C} – восстановление и отсутствие транзита товаров через Украину по прошествии полугодия.

Рассмотрим составные события $Z_1 = \bar{A}\bar{B}\bar{C}$, $Z_2 = \bar{A}BC$, $Z_3 = A\bar{B}\bar{C}$, $Z_4 = ABC$, $Z_5 = A\bar{B}C$, $Z_6 = A\bar{B}\bar{C}$, $Z_7 = AB\bar{C}$, $Z_8 = ABC$. Каждое событие Z_i , $1 \leq i \leq 8$ из заданной

группы представляет соответствующее состояние рынка (внешней среды). Под решением, доступным лицу, принимающему решения (ЛПР), будем понимать решение, ориентированное на то или иное состояние рынка. В данном случае имеем восемь состояний рынка и соответственно восемь решений. Для принятия обоснованного решения необходимо вначале построить матрицу последствий, элементы которой q_{ij} , $1 \leq i \leq 8$, $1 \leq j \leq 8$ описывают отклик j -го состояния рынка на принятие ЛПР i -го решения.

В таблице представлена матрица последствий с перечнем состояний и решений.

Таблица – Описание матрицы последствий принятия решений в условиях экономического риска «цветной» революции на Украине

Состояния рынка \ Решения	Z_1	Z_2	Z_3	Z_4	Z_5	Z_6	Z_7	Z_8
Z_1	q_{11}	q_{12}	q_{13}	q_{14}	q_{15}	q_{16}	q_{17}	q_{18}
Z_2	q_{21}	q_{22}	q_{23}	q_{24}	q_{25}	q_{26}	q_{27}	q_{28}
Z_3	q_{31}	q_{32}	q_{33}	q_{34}	q_{35}	q_{36}	q_{37}	q_{38}
Z_4	q_{41}	q_{42}	q_{43}	q_{44}	q_{45}	q_{46}	q_{47}	q_{48}
Z_5	q_{51}	q_{52}	q_{53}	q_{54}	q_{55}	q_{56}	q_{57}	q_{58}
Z_6	q_{61}	q_{62}	q_{63}	q_{64}	q_{65}	q_{66}	q_{67}	q_{68}
Z_7	q_{71}	q_{72}	q_{73}	q_{74}	q_{75}	q_{76}	q_{77}	q_{78}
Z_8	q_{81}	q_{82}	q_{83}	q_{84}	q_{85}	q_{86}	q_{87}	q_{88}

Способ вычисления элементов q_{ij} в общем смысле был указан выше. Опишем более подробно некоторые из них. Например, q_{11} представляет собой экономический результат для ЛПР от

принятия решения, ориентированного на наличие железнодорожного, авиационного транзита и транзита товаров через Украину при условии, что через полгода после принятия решения

все три вида транзита будут разрешены украинской стороной. Элемент q_{78} представляет экономический результат для ЛПР при принятии решения, ориентированного на отсутствие железнодорожного транзита, транзита товаров и наличие авиационного транзита, при условии, что через полгода после принятия решения перечисленные выше транзиты будут отсутствовать. В данной модели ЛПР могут быть как отдельные организации РФ, так и Российское государство в целом. По инициативе отдельных заинтересованных ЛПР и при согласовании условий сторонами таблица 1 может быть заполнена реальными числами. После построения матрицы последствий можно воспользоваться в условиях полной неопределённости стандартными критериями Вальда, Гурвица, крайнего оптимизма, Лапласа, Сэвиджа для выбора наилучших решений, учитывающих психологические предпочтения ЛПР.

В условиях частичной неопределённости, когда можно будет оценить вероятность событий А, В, С, становится возможным на основании законов теории вероятностей вычислить вероятности появления каждого из восьми состояний рынка. После этого можно будет выбрать наилучшие решения на основании критериев максимального ожидаемого результата и минимального риска, затем построить

множество оптимальности по Парето и в его рамках выбрать одно решение путём использования какой-либо свёртки двухкритериальной задачи бизнеса максимума дохода и минимума риска.

При реализации данной модели наиболее сложным является вычисление матрицы последствий. Для этого необходимо рассчитывать доходы и расходы для различных видов транзита через Украину и в обход неё.

Аналогичные походы можно использовать для учёта политических рисков переворота на Украине, а также исследовать варианты принятия решений в случае возможности аналогичных событий в других странах постсоветского пространства.

Список использованных источников

- 1 Смирнов Д. Н. Цветные революции и проблемы легитимности / Д. Н. Смирнов // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. 2008. № 58. С. 325–328.
- 2 Timoty Baycraatt/nationalism in Europe 1789–1945, Cambridge University Press, 1998/
- 3 Шапкин А. С. Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций. – 3-е изд. / А. С. Шапкин. М. : Дашков и К°, 2005.