

УДК 330.322:37

Л.В. Горяинова,

канд. экон. наук, доцент,

доцент кафедры экономической теории и инвестирования

Московского государственного университета экономики,

статистики и информатики (МЭСИ)

ЧАСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В СФЕРУ ОБРАЗОВАНИЯ: ФОРМЫ, МЕХАНИЗМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ

Экономика и образование России по количественным показателям успешны, качественно же они отстают от стран, занимающих места в первой десятке. Эти обстоятельства определяют необходимость исследования направлений совершенствования образования, механизмов привлечения финансирования в эту сферу, а также проблем, возникающих при этом, и рекомендаций, направленных на их решение.

Ключевые слова: совершенствование образования, научно-техническая революция, инвестиционная привлекательность образовательных организаций, рынок операторов образовательной услуги.

The economy and education of Russia have rather good quantitative indicators. But as for qualitative indicators Russia is placed far from Top 10 countries in the ranking. These circumstances predetermine the need for examine the ways to improve education, mechanisms of financial attraction in this sphere, as well as the arising issues and recommendations aimed at corresponding solution.

Keywords: improvement of education, technological revolution, investment attractiveness of educational institutions, market of educational services.

Роль образования в обществе проявляется в том, что в этой сфере формируются необходимые компетенции, создаются и распространяются знания – основной ресурс экономики знаний, переход к которой связывают с теми преобразованиями, которые имеют место в связи с трансформацией способов генерирования и передачи знаний, обусловленных третьей волной научно-технической революции.

Экономика и образование России по количественным показателям успешны, качественно же они отстают от стран, за-

нимающих места в первой десятке. Эти обстоятельства определяют необходимость исследования направлений совершенствования образования, механизмов привлечения финансирования в эту сферу, а также проблем, возникающих при этом, и рекомендаций, направленных на их решение.

В условиях сокращения бюджетных расходов на образование с 600 до 400 млрд руб. [1] значимой проблемой для реализации направлений реформирования образования является привлечение част-

ных средств и компетенций в строительство, эксплуатацию объектов и в образовательный процесс. Мировая практика выработала несколько механизмов привлечения частных капиталов в образование: государственно-частное партнёрство, эндаумент – фонды, инвестиционные фонды, гранты. *Государственно-частное партнёрство (ГЧП)* выступает

эффективным механизмом привлечения частного капитала для реализации проектов в производственной и социальной инфраструктуре [2].

Как видно из таблицы, одним из наиболее успешных в плане привлечения частных капиталов элементов образовательной системы России является дошкольное образование.

Таблица – Приоритетные подотрасли ГЧП и их потенциал в сфере образования [3]

Отрасль	Подотрасль	Практика на текущий момент	Потенциал
Образование	Дошкольное образование	Обширная	Высокий
Образование	Общее образование	Имеется	Высокий
Образование	Начальное и среднее профессиональное образование	Отсутствует	Низкий
Образование	Высшее профессиональное образование (и сопутствующие объекты: общежития и пр.)	Отсутствует	Высокий по сопутствующим объектам
Образование	Дополнительное образование детей	Отсутствует	Низкий

Инфраструктурный дефицит в системе дошкольного образования в России достаточно ощутим: на начало 2013 г. на территории России насчитывалось 240 детей от 0 до 7 лет, не имеющих возможности посещать детские сады [1]. Такая ситуация обусловлена ростом рождаемости в последние годы, передачей части помещений детских садов в аренду, снижением числа ведомственных садов.

Испытанным методом партнёрства государства и бизнеса, но практически не применяемым в сфере образования России является *концессия*. Существуют две основные концессионные модели, на основе которых могут быть реализованы инфраструктурные проекты в системе дошкольного образования.

1. Модель «строительство – передача – обслуживание» (ВТО). Данная модель предполагает выполнение условий, при которых частный инвестор осуществляет строительство и обслуживание объекта, не участвуя в образовательном процессе. Возмещение затрат происходит через арендные платежи по договору субаренды. В России по этой модели реализованы два проекта: реконструкция детского сада «Жарки» в Новосибирской области и строительство АНОО Центр развития «Золотой ключик» в Пермском крае [1].

Возникновение риска для частного инвестора связано с тем, что основным источником дохода выступают субарендные платежи и что не предусмотрено прямой платы концедента концессионеру.

Для публичного партнёра характерны высокая нагрузка на бюджет и риск, связанный с привлечением частных инвесторов.

2. *Модель «строительство – обслуживание – передача».* После принятия поправок в Федеральный закон «О концессионных соглашениях», позволяющих осуществлять прямые платежи концедента концессионеру, государству и частным инвесторам, станет привлекательной модель с аббревиатурой BOT. При реализации инфраструктурных проектов на основе BOT возможна организация частным партнёром и обслуживания здания, и образовательного процесса. Возвратность средств осуществляется через прямые платежи концессионеру. Риски для частного инвестора обусловлены поиском заёмных средств, поскольку титул собственности по истечении концессионного соглашения переходит к публичному партнёру. Эта модель наиболее привлекательна для государства, так как она снижает нагрузку на бюджет, что способствует реализации инфраструктурных проектов на взаимовыгодных условиях. Если концессионер сам оказывает образовательную услугу, то источником риска может стать отсутствие в настоящее время рынка операторов образовательных услуг в системе дошкольного образования. В целом для привлечения частных инвестиций в систему дошкольного образования с целью его развития на территории России необходима оптимизация

нормативно-правовой базы, создание рынка операторов образовательной услуги, стимулирование платёжеспособного спроса населения на образовательные услуги в этой системе.

Другим механизмом привлечения частных инвестиций в образование может стать формирование *инвестиционных фондов*. Мировая практика свидетельствует о востребованности и эффективности механизма инвестирования с учётом социальных и экологических факторов, получившего название «*impact investment*».

«*Impact investment*» определяют как «инвестиции, направленные на создание положительного эффекта помимо финансовой отдачи» [4]. Ключевым фактором в этой концепции выступает то, что инвесторы целенаправленно стремятся получить результаты в социальной и / или экологической сфере. «*Impact investments*» являются активными генераторами положительных социальных и экологических эффектов, инвестируя капитал в активы, компании и фонды, чьи возможности и результаты масштабнее традиционных благотворительных организаций. В русскоязычной литературе для обозначения данной технологии инвестирования используют термин «импакт-инвестиции», или «преобразующие инвестиции» [5]. Отраслями экономики и потенциалом бизнеса по созданию более благоприятной среды для населения путём привне-

сения социальных благ посредством обеспечения пользователей доступом к необходимым товарам и услугам выступают: водоснабжение, жилищное строительство, образование, здравоохранение, энергетика и финансовые услуги. Примером применения технологии импакт-инвестирования может служить ретрофиттинг зданий бюджетных образовательных учреждений в Лондоне в 2014 г. с целью повышения их энергоэффективности и сокращения углеродосодержащих выбросов. Заказчиком проекта выступили органы муниципальной власти Лондона, заключившие договор со специально созданной для проекта организацией, предоставив компании финансирование социального эффекта через социальные облигации, большая же часть средств была собрана через общественные фонды и частные организации. В результате реализации проекта компания получила масштабируемые финансовые данные, которые интересуют частный сектор и создадут базу для дальнейшего развития преобразующих инвестиций. Старые здания образовательных учреждений с повышенной энергоэффективностью будут потреблять меньше энергии, что позитивно скажется на бюджете. Выгода для владельцев зданий разбивается на три сегмента: экономия на квотах по выбросам, экономия финансовых средств на ЖКХ и получение энергоэффективных зданий [5]. Ещё одним механизмом привлечения

частных средств в образование является создание *фондов целевого капитала*. В 2007 г. в России вступил в силу Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Фонд целевого капитала – это отечественный аналог так называемого эндаумент-фонда, в котором аккумулируются пожертвования выпускников и заинтересованных компаний.

Отличие эндаумента от благотворительного взноса – неприкосновенность средств жертвователей. Среди проблем функционирования фондов следует отметить особенности российского управления активами: управляющие компании, как правило, подразумевают стратегию на год. Фонд целевого капитала по российскому закону создается, минимум, на десять лет. Горизонт управления в год препятствует реализации целей фонда. Достаточно сложно университетам, понимающим специфику фондов целевого капитала, донести до управляющих компаний, что фонды целевого капитала отличаются, например, от пенсионных фондов, по которым нельзя показывать убыток на конец года. Одним из крупнейших фондов целевого капитала в России обладает МГИМО, размер которого на 6 февраля 2015 г. составляет 1 млрд 300 млн руб. [6].

Всё большее распространение получает в России финансирование образования с помощью грантов. В Налоговом кодексе РФ

отмечено, что грантами считаются выплаты организациям, которые вошли в перечень, утверждённый Правительством РФ.

Привлечение частного капитала в сферу образования предполагает повышение инвестиционной привлекательности образовательных организаций, создание механизмов и стимулов инвестирования в неё частных и корпоративных средств, что прежде всего требует институционального обеспечения этого процесса, нормативно-правовая составляющая которого представлена в Федеральном законе «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» № 275, а также в Федеральном и региональных законах о ГЧП, отражающих местную специфику сферы образования. В общую концепцию финансирования образовательных организаций вписываются также мероприятия по обеспечению образования детей старшего дошкольного возраста; по созданию рынка операторов образовательной услуги, а также мероприятия по стимулированию платёжеспособного спроса населения на образовательные услуги.

Список использованных источников

1. Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России [Электронный ресурс]. М., 2014. С. 30 // Режим доступа:

<http://www.pppcenter.ru/index.php?id=20> (дата обращения 09.02.2015).

2. Горяинова Л. В. К вопросу о сущности государственно-частного партнёрства как механизма реализации интересов государства и бизнеса / Л. В. Горяинова // Вестник УМО. 2011. № 1. С. 49–54. (Экономика, статистика и информатика).

3. Ткаченко М. В. Основные положения концепции (стратегии) развития государственно-частного партнёрства в РФ до 2020 г. [Электронный ресурс] / М. В. Ткаченко. М., 2013. С. 30 // Режим доступа: http://pppcenter.ru/assets/docs/conception_2020_16.10.2014.pdf. (дата обращения 09.02.2015).

4. Impact Investments – An emerging asset class / J.P. Morgan, the Global Impact Investing Network (GIIN) and the Rockefeller Foundation. – 2010. – GlobalResearch.

5. Преобразующее инвестирование (impact investing) // Режим доступа <http://impact-invest.ru/> (дата обращения 09.02.2015).

6. ФГБОУ ВПО МГИМО (У) МИД РФ // Режим доступа-<http://fund.mgimo.ru/>