

УДК 330.142:330.342

С.Н. Ареновская,
ст. преподаватель кафедры экономической теории
Хабаровского государственного университета экономики и права

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В СТРАТЕГИИ ДОГОНЯЮЩЕГО РАЗВИТИЯ

Целью инновационной политики Российского государства является формирование национальной инновационной системы, предполагающей объединение и взаимодействие различных элементов: усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технического комплекса, предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного использования достижений науки и технологий для реализации стратегических национальных приоритетов.

Ключевые слова: *инновационное экономическое развитие, нематериальные интеллектуальные активы, стратегические национальные приоритеты.*

The aim of the Russian innovation policy is to form the national innovation system involving the unification and interaction of different elements: the efforts of state authorities at all levels, of organizations of scientific-technological complex, of the enterprise sector of the economy in the interests of accelerated use of science and technology for the implementation of national strategic priorities.

Keywords: *innovative economic development, intangible intellectual assets, national strategic priorities.*

Модели экономического развития традиционно опираются на рассмотрение различных групп факторов: ресурсно-технологических, экономико-географических, социокультурных, институциональных, а также политических. В настоящее время можно говорить о формировании «большой триады» теоретических подходов к объяснению инновационного экономического развития, которые опираются на анализ ресурсно-технологических, институциональных и экономико-политических факторов, причём два последних рассматриваются, как правило, в комплексе [1, с. 6]. На информационной стадии социально-

экономического развития важнейшим ресурсом, гарантирующим высокие и устойчивые темпы инновационного экономического развития становится информация. Капитал в его информационной форме, по сути, является стратегическим ресурсом. При этом можно рассматривать в качестве неограниченного как с точки зрения качественно-количественных параметров, так и временных. Использование нематериальных интеллектуальных активов способствует инновациям и формированию инновационной экономики.

Несмотря на высокую обеспеченность ресурсами, создающими потенциальную возможность высоких темпов эффектив-

ного развития, российской экономике не удалось до сих пор перейти на инновационный путь развития. В условиях сложившейся к настоящему моменту экономической ситуации, связанной с санкциями со стороны США и Евросоюза, Россия оказалась в ситуации, способствующей её изоляции от внешнего спроса и финансовых рынков. Это означает, что нерешенная проблема перехода на путь инновационного экономического развития из плоскости динамической конкуренции переходит в плоскость статического инновационного состояния. Проблема повышения инновационной активности для обеспечения диверсификации национального производства не первый год обсуждается в политических кругах. Это свидетельствует о понимании роли государства как субъекта, способного проводить инновационную политику, обеспечивающую необходимые позитивные изменения в российской экономике. Теоретической основой выработки такой политики служат появившиеся в 80-х гг. XX в. модели эндогенного экономического роста. Именно появление этих теорий позволило разрешить противоречия, связанные с достижением экономических целей (экономическим развитием) и целей социальных (социальным развитием). Перед государством стоит непростая задача оптимального сочетания этих целей.

Обеспечение инновационного экономического развития осуществляется за счёт эндогенного фактора – научно-технического прогресса и человеческого капитала. Формирование человеческого

капитала связано с инвестициями в образование, здравоохранение, социальную инфраструктуру, что способствует социальной гармонизации. В то же время образование, улучшение навыков и генерирование новых идей являются основой для инновационного экономического роста и эффективности. Увеличение запаса интеллектуального капитала улучшает способность экономики производить новые идеи и даёт ей сравнительные преимущества в наукоёмких производствах. Именно поэтому развитие интеллектуального капитала может и должно способствовать превращению российской экономики в динамичную и конкурентоспособную инновационную экономику. Особенность стран, отставших в социально-экономическом развитии, заключается в том, что они могут «ускориться» за счёт использования интеллектуального капитала. В связи с решением вопроса о конкретных вариантах реализации стратегии «догоняющего развития», важное значение имеет структура интеллектуальных ресурсов. Несмотря на большой интерес исследователей к проблемам формирования и использования интеллектуальных ресурсов, до сих пор нет единства в вопросе о структуре интеллектуального капитала [3]. Большинство авторов сходятся в том, что интеллектуальный капитал имеет двойственную природу: с одной стороны, это права на объекты интеллектуальной собственности, другой стороны, это живые носители новых знаний. Различия в структуре интеллектуального капитала приводят к существованию раз-

личных форм его перемещения. Во-первых, это трансфер технологий, во-вторых, миграция носителей интеллектуального капитала (межфирменная, межрегиональная, международная). То, что современные развитые экономики являются открытыми, приводит к тому, что в международных экономических отношениях все большее значение имеет перемещение между странами именно интеллектуального капитала. На наш взгляд, важное различие между элементами интеллектуального капитала заключается в том, что трансфер объектов интеллектуальной собственности – патентов, лицензий, авторских прав – осуществляется на основе реализации частных интересов фирм, которые получают монопольную ренту (интеллектуальную ренту), превышающую затраты на инновации, связанные с созданием этих объектов. И если от продажи этих объектов выигрывают фирмы-продавцы и фирмы-покупатели из других стран, то с точки зрения экономической стратегии это приводит к укреплению конкурентоспособности фирм-покупателей и их национальной экономики. Использование этого пути, однако, требует инвестиций в человеческий капитал, который способен освоить новые технологии. Приобретаемые технологии подвержены моральному старению, и без развития собственной науки российская экономика остаётся «вечно отстающей» или «вечно догоняющей». Это одна из так называемых «ловушек развития» в модели догоняющего развития. В настоящее время российская экономика ориентирована именно на этот

путь. Статистика свидетельствует, что удельный вес инновационно-активных фирм у нас ниже, чем в развитых странах. При этом большая часть инноваций носит имитационный характер, а расходы на исследования замещаются затратами на приобретение уже овестествлённых технологий [6, с. 9].

При перемещении интеллектуального капитала выигрывают его носители, получающие более высокое вознаграждение и качество жизни, а также лучшие условия для реализации своего потенциала. При этом иностранные фирмы-наиматели выигрывают за счёт доноров, из расходов которых сформировалась значительная часть интеллектуального капитала. Как известно, интеллектуальный капитал формируется как за счёт частных, так и за счёт государственных инвестиций, причём их соотношение разнится по странам. При миграции носителей интеллектуального капитала за пределы российской экономики эти государственные инвестиции способствуют росту и развитию экономики стран-конкурентов. Стратегически выигрывает другое государство, сумевшее сформировать лучшую инвестиционную, инфраструктурную, институциональную, инновационную среду. Ярким примером являются США, получающие от привлечения в страну одного иностранного учёного несколько сот тысяч долларов. «Невидимая рука» рынка в этом сегменте экономики поддерживает тот же принцип эффективности использования существующих ресурсов: они достаются наиболее

эффективным производителям (странам), которые в мировом масштабе от этого, безусловно, выигрывают. Но в условиях глобальной конкуренции выигрыш одних оборачивается проигрышем других – стран-аутсайдеров, которые в этих условиях не в состоянии догнать страны экономического авангарда. В этом случае можно также говорить о «порочном круге» отсталости уже на стадии инновационного социально-экономического развития. Задачи «догоняющего развития» российской экономики настолько масштабны, что решить все и даже большую часть из наиболее актуальных в относительно короткие сроки невозможно. Кроме того, нерешенность одних проблем усугубляет другие: неразвитая инфраструктура не привлекает инвестиции, а ограничение последних тормозит инновации и т.п. Понимание подобной взаимосвязи и взаимообусловленности в определенной степени «снимает» остроту дискуссий о «размере государства» в экономике. Институциональные диспропорции может смягчить и устранить государство, за счёт государственных инвестиций можно развить инфраструктуру (социальную, научную). Но поскольку в решении существующих проблем государство сталкивается с финансовыми, технологическими, временными и прочими ограничениями, возникает необходимость определения оптимальных вариантов и методов инновационного развития экономики, предполагающих ускоренное накопление интеллектуального капитала. Одни экономисты предлагают сначала провести институци-

ональные реформы, а затем наращивать инвестиционную активность государства, другие – за обратную последовательность. На наш взгляд, следует согласиться, что более целесообразным было бы параллельное усиление инвестиционной активности и ускорения институциональных реформ [2]. В этих условиях государству остаётся искать звенья, за которые можно «вытянуть» экономику на уровень инновационного развития. Обращение к теории поляризованного развития оказывается очень полезным при разработке концепции социально-экономической политики в странах с переходной экономикой, где ресурсов и возможностей, как правило, существенно меньше, а нерешенных проблем значительно больше. Заимствование институтов и моделей, показавших свою эффективность в более развитых странах, – обычная практика для стран догоняющего развития, к которым по-прежнему относится Россия. Преимущества такого развития убедительно продемонстрировали, в частности, новые индустриальные страны Юго-Восточной Азии. Но и развитые страны по-прежнему обращаются к этой модели. Так, во Франции с начала 2000-х гг. инструментом новой государственной структурной политики стали «полноса конкурентоспособности»: объединения предприятий, исследовательских организаций и образовательных центров, расположенных на одной территории, которые включены в совместную деятельность и предназначены для накопления синергии в инновационных проектах. Их задача – повышение междуна-

родной привлекательности и конкурентоспособности за счёт осуществления инновационного прорыва и развития новых высокотехнологичных производств [4].

В России аналогом является создание инновационного центра «Сколково». «Сколково» – это совокупность инфраструктуры его территории и взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта и использующих данную инфраструктуру. Инфраструктура, способная обеспечить необходимые условия для возникновения инноваций и их реализацию в современных производствах, помимо необходимых зданий и сооружений предполагает создание центров коллективного пользования, которые предоставят возможности совместного пользования дорогостоящим оборудованием [5]. Государство пытается своими действиями компенсировать неразвитость институциональной среды. Особое значение в этом проекте отведено привлечению иностранных специалистов, то есть носителей интеллектуального капитала, сформированного в других странах. В отличие от технологий, которые подвержены моральному старению, интеллектуальный капитал как важнейший элемент человеческого капитала не только способен сохранять свою ценность, но и преумножать её, становясь мощным фактором дальнейшего развития, источником устойчивых конкурентных преимуществ. Прогрессирующие знания и научно-технические открытия инициируют дальнейшее экономическое развитие. Следует заметить, что это воз-

можно лишь при соблюдении определённых условий.

В Сколково предполагается реализация трёх направлений, по которым осуществляются инвестиции, обеспечивающие экономический рост: вклады в новое знание, вклады в человеческий капитал и промежуточные расходы, нацеленные на распространение знаний и умений. Высококвалифицированные иностранные специалисты способствуют росту интеллектуального потенциала принимающей страны, благодаря как созданию объектов интеллектуальной собственности, так и преумножению носителей новых знаний, информации и опыта – отечественных учёных и специалистов, участвующих в исследованиях по выделенным в проекте приоритетным направлениям: инновационным энергетическим технологиям, ядерным технологиям, космическим технологиям, медицинским технологиям, стратегическим компьютерным технологиям и программному обеспечению. Это, в свою очередь, будет способствовать становлению и развитию научных школ в указанных направлениях. Дальнейшее развитие и передача научных знаний, накопление опыта, коммерциализация изобретений будут мультипликативно обеспечивать рост российской экономики. Сколково должно стать важным элементом национальной инновационной системы России. Для того чтобы иностранные специалисты захотели работать в этом центре, предлагается ряд мер институционального и инфраструктурного характера: во-первых, должна быть со-

здана привлекательная социальная инфраструктура: комфортные условия для проживания специалистов и членов их семей; во-вторых, предусмотрена возможность упрощённой процедуры миграции в течение срока действия разрешения на работу; в-третьих, внесены изменения в налоговое законодательство с целью снижения ставки налога на доходы физических лиц для иностранных специалистов (с 30 до 13 %); в-четвёртых, всё вышеперечисленное, в свою очередь, требует внесения изменений в ряд федеральных законов [5].

Формирование соответствующей инфраструктуры и институциональные изменения должны стать толчком к активизации частного бизнеса и увеличению его вложений в интеллектуальный капитал. На наш взгляд, в этом случае удачно сочетаются упомянутые нами ресурсно-технологические, институциональные и экономико-политические факторы роста и развития.

В заключение следует отметить, что целью инновационной политики Российского государства является формирование национальной инновационной системы, предполагающей объединение и взаимодействие различных элементов: усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технического комплекса, предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного использования достижений науки и технологий для реализации стратегических национальных приоритетов.

Список использованных источников

1. Афонцев А. Мировая экономика в поисках новой модели роста / А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 2. С. 3–12.
2. Голанд Ю. Опыт индустриализации при нэпе и его использование в современных условиях / Ю. Голанд // Вопросы экономики. 2013. № 10. С. 109–135.
3. Климов С. М. Интеллектуальные ресурсы общества / С. М. Климов. СПб. : ИВЭСЭП, Знание, 2002.
4. Кокшаров А. Кластерное будущее (промышленная политика Франции) / А. Кокшаров // Эксперт. 2009. № 19. С. 90–93.
5. Леонова Т. Инновационный центр «Сколково»: механизм функционирования / Т. Леонова // Проблемы теории и практики управления. 2011. № 3. С. 110–119.
6. Симачев Ю. Взаимодействие российских компаний и исследовательских организаций в проведении НИОКР: третий не лишний? / Ю. Симачев, М. Кузык, В. Фейгина // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 4–34.