

УДК 658.15

В.В. Ермолаева,

канд. экон. наук, доцент кафедры

бухгалтерского учёта, анализа и экономической безопасности  
Хабаровского государственного университета экономики и праваПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И  
ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

*По мнению автора, в связи с отсутствием строгих нормативных документов, регламентирующих проведение расчётов по экономическому анализу, дискуссионным является множество аспектов оценки эффективности хозяйствования.*

**Ключевые слова:** финансовая устойчивость, списание затрат, учётная политика, расходы и платежи, финансово-хозяйственная деятельность.

*According to the author in the view of lack of strict regulatory documents governing the settlements of economic analysis there are many debatable aspects of assessing the effectiveness of management.*

**Keywords:** financial stability, cost recovery, accounting policy, costs and charges, financial and economic activity.

В связи с отсутствием строгих нормативных документов, регламентирующих проведение расчётов по экономическому анализу, дискуссионными являются многие аспекты оценки эффективности хозяйствования. В разделе, посвящённом теоретическим аспектам анализа, до конца не решены такие вопросы, как определение предмета изучения, конкретного содержания общих принципов и элементов общей методики, количества приемов элиминирования, классификации видов анализа, признаков исторической периодизации и конкретных направлений перспективного развития. Изучение экономической литературы по вопросам теории экономического анализа в части определения предмета науки экономического анализа позволило нам выделить шесть понятий. Так, например, М.И. Баканов, М.З. Рубинов считают предметом изуче-

ния хозяйственные процессы; С.Б. Барнгольц, Н.В. Дембинский, И.И. Поклад – хозяйственную деятельность; Б.И. Майданчик, А.Д. Шеремет – экономику предприятия; Н.Г. Чумаченко – информационный поток о планомерной деятельности предприятия; Н.В. Козлов – использование всех видов ресурсов организации; А.И. Муравьев – отклонение показателей от базисного значения. Мы полагаем, что верным является утверждение о том, что предметом исследования экономиста-аналитика является хозяйственная деятельность организации, но необходимо сделать два уточнения. Во-первых, деятельность должна быть отражена в бухгалтерских документах и соответственно в финансовой отчётности. Не секрет, что в последнее время появилось много хозяйственных операций, которые не находят отражения в бухгалтерских докумен-

тах. Во-вторых, деятельность должна быть связана с увеличением объёмов выпуска или объёмов продаж организации. Иными словами она должна быть направлена на повышение эффективности хозяйствования организации.

Под общими принципами экономического анализа разные группы авторов понимают научность, конкретность, теоретическую значимость, оперативность, комплексность и системность, приоритетность качественного анализа над количественным, унификацию информационного обеспечения для проведения и др. Содержание элементов общей методики анализа у разных исследователей различается. Мы согласны с мнением И.И. Мазуровой, А.П. Калининой и Н.В. Войтоловского, которые выделяют шесть элементов: сравнение, детализацию, группировку, взаимосвязанное изучение хозяйственных процессов, систему аналитических показателей, элиминирование, обобщение. Выделение балансового приёма или графического метода вряд ли можно считать элементами общей методики анализа. Балансовый приём – это один из примеров аддитивной связи между показателями при детерминированной зависимости между факторами и аргументом, графический метод можно назвать одним из приёмов обобщения, который наглядно иллюстрирует результаты деятельности хозяйствующей системы.

Говоря о периодизации видов экономического анализа, необходимо заметить, что В.В. Ермолаевой систематизирована учебная и научная литература и выделено десять классификационных признаков для

систематизации типологии. В их состав нужно включить информационную базу, способ формирования и обработки информации, периодичность проведения и охват явлений, широту изучаемых вопросов, субъекты анализа, объекты анализа, метод выявления резервов, аспект исследования, время проведения анализа и характер принимаемых решений, задачи анализа. Относительно истории развития экономического анализа мы полагаем, что она может быть классифицирована по четырём признакам: этапы в развитии государства, отношение к рыночной экономике, этапы реформирования отечественного бухгалтерского учёта как основной базы развития экономического анализа и отношение к международным институтам. В большинстве учебной литературы по курсу теории экономического анализа вопросы истории развития не рассматриваются вообще или изучаются только по признаку периодизации истории развития отечества. Перспективными, по-нашему мнению, являются следующие направления развития экономического анализа:

- развитие рыночного подхода в анализе, как необходимость корректировки аналитических расчётов, набора показателей и факторного анализа в связи с изменениями условий рынка;

- осуществление ситуационного анализа, то есть проведение расчётов не только по данным годовой финансовой отчётности: необходимо учитывать конкретную ситуацию в экономике, уровень конкуренции, состояние покупательского спроса на продукцию; соотношение спроса и предложений и др.;

- развитие маркетинговых исследова-

ний, которое охватывает изучение качества товара, потребностей покупателей, недостатки и преимущества конкурентов, содержание, качество и эффективность рекламы товара, освоение новых рынков;

- стратегический анализ как основа для выбора вариантов развития организации в длительной перспективе;

- институциональный анализ, то есть специфика аналитических расчётов применительно к разной среде функционирования фирмы: специфика нормативной базы функционирования, отношение с местными властями, партнёрами и конкурентами, анализ составления, выполнения и нарушений договоров, оптимизация организационной структуры компании и подбор критериев для назначения, поощрения и наказания работников и руководителей.

Анализ баланса организации часто отождествляют с оценкой платёжеспособности и финансовой устойчивости организации, что вряд ли можно признать правильным. На наш взгляд, следует чётко определить, что при анализе баланса, помимо анализа состава и структуры имущества (активов) и источников его формирования (пассивов), необходимо изучить пять направлений для оценки эффективности хозяйственной деятельности организации. В их состав входят измерение платёжеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, эффективности менеджмента и оценка рентабельность капитала. В оценке финансового положения организации важным этапом исследования для всех групп пользователей отчётности выступает измерение финансовой устойчивости организации.

Критическое изучение экономической

литературы позволило нам сформулировать вывод о том, что проблемными вопросами выступают такие аспекты исследования, как формулировка определения, классификация типов, функции, моделирование причин изменения, факторный анализ, интегральная оценка и др. Мы согласны с мнением о том, что в широком понимании под экономической устойчивостью функционирующего субъекта хозяйствования понимают обеспечение его эффективной деятельности за счёт наиболее рационального использования собственного капитала на формирование оборотных активов (если обеспечиваются условия самофинансирования организации, стабильное социальное развитие в условиях динамично развивающейся внешней среды). При этом финансово устойчивым является такой субъект хозяйствования, который за счёт собственных источников покрывает средства, не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности расплачивается в оговоренные договорами сроки по обязательствам. Косвенно показатели финансовой устойчивости отражают уровень риска деятельности организации и его зависимости от заемного капитала.

Можно утверждать, что финансовая устойчивость – это изучение состава и структуры совокупного и собственного капитала организации и оценка его достаточности для нормального функционирования бизнеса и формирования оборотного капитала и при условии соблюдения интересов собственников.

В данном определении, на наш взгляд, находят отражение важнейшие постулаты финансового анализа (необходимость

проведения горизонтального и вертикального анализа), делается акцент на необходимость исследования, прежде всего, пассивов баланса организации и затем в сопоставлении пассивов с активами. Считаем необходимым отметить, что отличие измерения платёжеспособности от финансовой устойчивости состоит в том, что в первом случае мы должны сопоставить активы баланса с пассивами, а во втором, наоборот, пассивы с активами.

Разные причины обуславливают разные грани финансовой устойчивости. Применительно к организации устойчивость может быть абсолютная, нормальная, пограничная, кризисная, статическая, динамическая, унаследованная, общая, средняя, финансовая, рыночная, стабильная, относительная, внешняя, внутренняя и т.д.

На основе проведения трёх сопоставлений нескольких групп источников формирования имущества и запасов рассчитывают абсолютную, нормальную, пограничную и кризисную финансовую устойчивость. Изучая отчётные данные организации за несколько периодов времени, различают устойчивость статическую и динамическую. Первую отождествляют с состоянием покоя, когда организация не принимает действенных управленческих решений для стабилизации или улучшения итогов работы. Под динамической устойчивостью понимают устойчивость с заметными колебаниями в результатах её измерения. Чаще всего говорят о повышении стабильности, то есть о положительной динамике большинства показателей.

Выделяют несколько функций обеспечения финансовой устойчивости: целевую, побудительную и регулируемую.

При этом целевая функция характеризует возможность организации функционировать и выполнять главную цель. Ведь именно за счёт роста прибыли, то есть наращенной доли собственного капитала, улучшается финансовая устойчивость. Побудительная функция реализуется через реакцию внешних пользователей отчётности на показатели финансовой устойчивости и необходимостью её роста для улучшения условий кредитования, роста итогового рейтинга организации, её победы в конкурсных торгах и т.д. Регулирующая функция позволяет организации различными управленческими решениями управлять финансовой устойчивостью.

В зарубежной, переводной и отечественной экономической литературе наибольшее развитие в финансовом анализе получил коэффициентный метод. Большинство авторов предлагает рассчитывать такие коэффициенты, как независимость, индекс постоянного актива, коэффициент финансовой зависимости, финансовый леверидж, самофинансирование, капитализацию, финансовую устойчивость, устойчивое финансирование, коэффициент реальной стоимости имущества, финансовый мультипликатор и др. Количество коэффициентов колеблется от 5 до 17. Так, пять коэффициентов предлагает рассчитывать В.В. Бочаров, восемь – Л.В. Донцова и Н.А. Никифорова, десять – Л.Ф. Фомина и Т.Г. Вещунова, тринадцать – Г.В. Шадрина, С.Р. Богомолец и И.В. Косорукова, семнадцать – В.В. Ковалев. При этом один и тот же коэффициент может называться по-разному. Например, коэффициент автономии называют ещё коэффициентом финансирования (А.Д. Шеремет)

или коэффициентом соотношения (Г.В. Савицкая), собственности (Е.С. Стоянова), независимости (В.М. Едрнова), концентрации собственного капитала (В.В. Ковалев). Коэффициент зависимости называют ещё коэффициентом долга (Миддлтон) или долей заёмных средств (В.В. Бочаров). Различаются по названиям и порядку расчёта и коэффициент финансового левериджа, и финансовый мультипликатор, и др.

Различаются утверждения разных авторов относительно нормативных значений коэффициентов для отнесения организации к финансово устойчивой. Так, для коэффициента автономии разработана шкала нормативных значений с учётом отраслевой специфики. Некоторые авторы группируют коэффициенты в группы. Например, выделяют показатели, имеющие и не имеющие нормативные значения (Н.В. Донцова и Н.А. Никифорова), характеризующие структуру капитала, степень обеспеченности активов источниками и характеризующие степень покрытия внешних обязательств источниками (Г.В. Шадрина, С.Р. Богомолец, И.В. Косорукова), или коэффициенты, характеризующие структуру источников средств и качество расходов, связанных с обслуживанием внешних источников, иными словами, показатели покрытия (В.В. Ковалев) и др.

Трёхмерный индикатор рассчитывают на основе сопоставления источников формирования имущества и запасов. Для определения первого индикатора наличие СОС сравнивают с запасами. Для расчёта второго к наличию СОС добавляют долгосрочные ссуды и займы, а для расчёта третьего к наличию СОС добавляют краткосрочные ссуды и займы. Некоторые ав-

торы при этом оперируют с задолженностью поставщикам и подрядчикам, которую прибавляют к источникам для расчётов третьего индикатора, или к наличию СОС добавляют долгосрочные кредиты и займы для расчёта первого индикатора. Для определения типа финансовой устойчивости Н.П. Любушин предлагает соизмерять:

– запасы с наличием СОС и краткосрочными ссудами и займами, причём их соотношение должно быть больше 1, тогда устойчивость абсолютна;

– соотношение должно быть равно 1, тогда устойчивость нормальная;

– запасы с источниками, при этом к наличию СОС и краткосрочным ссудам и займам добавляют временно свободные источники средств (резервный капитал, фонд накопления и фонд потребления и кредитов банка на временное пополнение оборотных средств), и если это соотношение равно 1, то тогда финансовая устойчивость погранична;

– соотношение собственных и приравненных к ним источников меньше 1, то у организации кризисная финансовая устойчивость.

При осуществлении расчёта по данной методике возникает вопрос о правомерности расчёта приравненных к собственным источникам финансирования. В сегодняшней отчётности кроме резервного капитала, никаких показателей нет, хотя сам подход представляет несомненный интерес. Мы согласны с мнением некоторых авторов (Е.В. Безверхая и Е.В. Коваленко), которые изучают влияние выбора вариантов учётной политики организации на финансовую устойчивость. Рассмотрен выбор варианта оценки по основным

средствам, использования или неиспользования переоценки основных средств, выбора варианта учёта материалов, варианта списания затрат по расходам будущих периодов, выбора варианта учёта резервов предстоящих расходов и платежей, варианта учёта затрат по ремонту основных средств, учёта и оценки затрат на производство. Иными словами, ими предложено проводить мониторинг влияния выбора варианта учётной политики для оценки последствий на показатели финансово-хозяйственной деятельности вообще и показатели финансовой устойчивости в частности.

#### Список использованных источников

1. Безверхая Е. А. Роль учётной политики в управлении финансовой устойчивости организации / Е. А. Безверхая, Е. В. Коваленко // Бухгалтерский учёт. 2012. № 10. С. 45 – 52.
2. Бочаров В. В. Финансовый анализ / В. В. Бочаров. М. : Питер, 2010. 86 с.
3. Грачев А. В. Платёжеспособность – основа финансовой устойчивости предприятия / А. В. Грачев // Аудит и экономический анализ. 2012. № 4. С. 92–99.
4. Донцова Л. В. Анализ финансовой отчётности : учебник / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. М. : Дело и сервис, 2011. 384 с.
5. Ермолаева В. В. Теория экономического анализа : метод и методика : учеб. пособие / В. В. Ермолаева. Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2011. 84 с.
6. Ковалев В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. М. : Проспект, 2010. 460 с.
7. Комплексный экономический анализ предприятия / под. ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой. СПб. : Питер, 2009. 576 с.
8. Мельник М. В. Финансовый анализ : система показателей и методика проведения / М. В. Мельник, В. П. Бердников. М. : Экономистъ, 2011. 188 с.
9. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. М. : Инфра-М, 2010. 208 с.
10. Шохнен А. В. Оценка финансовой устойчивости и возможности наступления банкротства / А. В. Шохнен, А. Н. Устинова // Аудит и экономический анализ. 2010. № 4. С. 147–151.