

УДК 347.283.1 : 336.5

И.В. Орлова,

старший преподаватель

*кафедры гражданского права и гражданского процессуального права
Хабаровской государственной академии экономики и права*

К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ
НА ОПЛАТУ УСЛУГ СУДЕБНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

The desirability issue of establishing the rule of reasonableness for the compensation of court costs for judicial representatives' services in civil and arbitration proceedings appeared to be debatable. But under this rule, the author considers a number of factors that could be taken by court agents in consideration that their actions contribute to the reimbursement of court costs for their services in full.

Keywords: *civil disputes, courts of General jurisdiction, arbitration courts, judgment, court costs, civil and arbitration proceedings.*

Ежегодно огромное количество участников гражданско-правовых споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обращается за квалифицированной юридической помощью к судебным представителям, в том числе адвокатам. При этом нередко они несут существенные расходы на оплату услуг судебных представителей, рассчитывая на их возмещение с проигравшей стороны в случае принятия судебного решения в их пользу. Однако в условиях действующих ст. 100 ГПК РФ и ст. 110 АПК РФ даже в ситуации принятия судебного решения в пользу одного из участников нет полной гарантии, что понесённые им судебные расходы будут возмещены в полном объёме. У лица, не осведомлённого о правилах возмещения судебных расходов и получившего частичное возмещение понесённых судебных издержек, в связи с этим часто воз-

никают вопросы о качестве оказанной юридической помощи и целесообразности оплаты услуг в размере, определённом в соответствующем договоре.

Безусловно, вопрос о целесообразности установления в гражданском и арбитражном процессах правила разумности возмещения судебных расходов на оплату услуг судебных представителей является дискуссионным. Но в условиях действия этого правила рассмотрим ряд обстоятельств, которые могут быть приняты судебными представителями во внимание, чтобы своими действиями поспособствовать возмещению судебных расходов на оплату их услуг в полном объёме.

Первое обстоятельство может быть связано с процессуальным статусом лица, воспользовавшегося помощью судебного представителя. Речь идёт о третьих лицах, не заявляющих самостоятельные требования отно-

сительно предмета спора, и лицах, не участвовавших в деле, но использовавших право обжалования судебных актов, полагая, что в обжалуемом судебном акте решён вопрос об их правах, свободах или охраняемых законом интересах. В ГПК РФ отсутствуют положения, однозначно предусматривающие право этих лиц на возмещение судебных расходов.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. Часть 1 ст. 110 АПК РФ устанавливает схожее правило: судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В ходе исследования вопроса о праве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов вышеуказанные статьи толкуются учёными-процессуалистами неоднозначно.

И.Ш. Резепов даёт положительный ответ на этот вопрос, приводя следующие убедительные аргументы: а) в соответствии с ч. 1 ст. 43 ГПК РФ, ч. 2 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и обязанностями стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения, а также на предъявление встречного иска и тре-

бование принудительного исполнения решения суда. В числе последних не упоминается о праве на возмещение судебных расходов; б) судебное решение косвенно принимается в интересах третьего лица, участвующего на стороне выигравшего процесс истца или ответчика. Другие учёные занимают по данному вопросу противоположную точку зрения, отмечая, что третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, не являются стороной спорного материального правоотношения и соответственно «указанной категории лиц ничего не присуждается, с них ничего не взыскивается».

Позиция судов общей юрисдикции и арбитражных судов также противоречива. В большинстве случаев суды общей юрисдикции отказывают в удовлетворении заявлений третьих лиц о возмещении судебных расходов, аргументируя ссылкой на ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, где речь идёт лишь о сторонах. Несмотря на то, что в ч. 1 ст. 110 АПК РФ говорится об участвующих в деле лицах, имеющих право на возмещение судебных расходов, арбитражные суды тоже не имеют единой позиции по данному вопросу. Одни признают, что у третьих лиц, входящих в круг лиц, участвующих в деле, имеется право на возмещение судебных расходов, другие высказывают противоположное мнение, полагая, что эти лица не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Аналогичное мнение было высказано Конституционным Судом РФ в определениях от 29 сентября 2011 г. № 1150-0-0, от 25 февраля 2010 г. № 317-0-0, где за третьими лицами

признано право на возмещение судебных расходов только в порядке гл. 15 ГК РФ.

Позиция Верховного Суда РФ по исследуемому вопросу автору настоящей статьи неизвестна. Высший Арбитражный Суд РФ дал однозначный утвердительный ответ лишь на один вопрос – о допустимости возмещения третьим лицам судебных расходов, понесённых ими в связи с обжалованием судебных актов. По мнению высшей судебной инстанции, при обжаловании судебного акта третье лицо без самостоятельных требований занимает активную роль в процессе и защищает свои права, затронутые судебным актом. В других актах Высшего Арбитражного Суда РФ, где рассматриваются вопросы о возмещении третьим лицам судебных расходов в иных случаях, также не отрицается возможность возмещения понесённых расходов. Точки зрения И.Ш. Резепова и Высшего Арбитражного Суда РФ видятся верными. В их обоснование необходимо привести следующие дополнительные аргументы.

Согласно ст. 36 ГПК РФ, ч. 1 ст. 43 АПК РФ, гражданская процессуальная правоспособность признаётся в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими, согласно законодательству Российской Федерации, правом на судебную защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов. Вопрос о круге субъектов гражданского процесса, обладающих процессуальной правоспособностью, является дискуссионным в науке гражданского процессуального права, но все учёные едины во мнении, что третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно пред-

мета спора, ею обладают. Действительно, привлечение этих лиц к участию в деле обеспечивает судебную защиту их прав или охраняемых законом интересов, если получает защиту лицо, на стороне которой они участвовали. Именно поэтому они имеют юридический интерес к исходу дела, при этом не важен характер заинтересованности: в пресечении предъявления к ним регрессных исковых требований или возникновения для них каких-либо иных правовых последствий в связи с вступлением в законную силу судебного решения.

Любой этот юридический интерес обязан установить суд, рассматривая вопрос о привлечении их к участию в деле. Выявив наличие такого интереса, он должен, руководствуясь ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, признать необходимым участие этих лиц в судебном процессе и привлечь их в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, по заявлению последних, сторон или по собственной инициативе. Представляется не важным, по чьей инициативе третье лицо привлекается к участию в деле. В любом случае, его привлечение свидетельствует о том, что суд установил наличие у последнего юридического интереса в разрешении дела и, следовательно, признал необходимым его участие в деле.

Однако не все третьи лица, как и не все стороны, занимают активную позицию по делу. Поэтому решение вопроса о возмещении третьим лицам судебных расходов должно зависеть, во-первых, от их явки в судебный процесс и, во-вторых, от их активности (и соответственно от активности их судебных представителей) в процессе

доказывания юридических фактов, имеющих значение для разрешения дела. О такой активности можно говорить в том случае, когда третье лицо представляет доказательства, на которых впоследствии суд при принятии решения основывает свои выводы об установленных обстоятельствах, удовлетворяя требования истца или ответчика, на стороне которого участвовало третье лицо. В таких случаях судебные расходы, понесённые третьим лицом при собирании судебных доказательств, следует признавать обоснованными и соответственно подлежащими возмещению. Аналогичным образом нужно решать вопрос о возмещении третьему лицу расходов по оплате услуг судебного представителя, принимавшего участие в судебном процессе, представлявшего суду вышеуказанные доказательства и приводившего правовое обоснование позиции стороны (на стороне которой участвует третье лицо), принятые судом во внимание при разрешении спора по существу.

Активность третьего лица в судебном процессе всегда обусловлена его юридическим интересом, при этом не имеет значения, по чьей инициативе оно было привлечено к участию в деле. Защищая свои интересы, третье лицо всегда выступает на стороне истца или ответчика, и в случае выигрыша дела соответствующей стороной третье лицо вправе требовать возмещения обоснованно понесённых судебных расходов с проигравшей стороны на основании ст. 98 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ. Применение в рассматриваемой ситуации аналогии закона оправдано, поскольку судебное решение, принятое в пользу истца или ответчика, одновре-

менно принимается в пользу третьего лица, участвующего на его стороне, но защищающего при этом свои материально-правовые интересы.

В связи с этим, также следует признать ошибочным мнение А.В. Ильина о необходимости возложения на лицо, на сторону которого было привлечено третье лицо, обязанности по компенсации судебных расходов, понесённых третьим лицом при обжаловании им судебных постановлений по делу, при условии, что эта жалоба была удовлетворена судом. У стороны и третьего лица разные материально-правовые интересы к исходу дела, но одинаков процессуальный интерес. Он заключается в принятии судебного акта одного содержания, «удовлетворяющего» их материально-правовые интересы. Поэтому обжалование третьим лицом судебного акта не свидетельствует о том, что оно действует непосредственно в интересах стороны. Оно действует в своих интересах, следовательно, неправильно возлагать обязанность по возмещению судебных расходов на эту сторону.

Представляется, что вышеизложенные доводы позволяют обосновать право третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов, в том числе на оплату услуг судебного представителя. Некоторые из приведённых доводов учитываются отдельными судами общей юрисдикции.

За юридической помощью к судебным представителям также могут обратиться лица, не участвовавшие в деле, но намеревающиеся обжаловать судебный акт, полагая, что он принят об их правах и

обязанностях. В тех случаях, когда их жалоба будет принята к производству при наличии оснований, предусмотренных п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, суды апелляционной инстанции обязаны рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, п. 6.1 ст. 268 АПК РФ). Соответственно эти лица будут участвовать в деле в качестве соистца, соответчика или третьего лица. Приобретя определённый статус, они также могут использовать право на возмещение судебных расходов на оплату услуг судебных представителей.

Вторым обстоятельством, влияющим на возмещение судебных расходов в полном объёме, может быть степень продуктивности действий, совершаемых судебным представителем при оказании юридической помощи участнику процесса.

По общему правилу, в гражданском и арбитражном процессах при наличии возражений стороны относительно чрезмерности судебных расходов, понесённых другой стороной на оплату услуг судебного представителя, суд обязан оценить разумность последних (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ, Определения Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 454-0, от 25 февраля 2010 г. № 224-0-0).

В связи с отсутствием легального определения разумности понесённых расходов, суды общей юрисдикции и арбитражные суды, рассматривающие гражданские дела, формируют собственные детальные критерии подобной оценки, следуя разъяснениям Конституционного Суда РФ. Для арбитражных судов

дополнительным ориентиром является позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенная в Информационном письме от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, участвующих в качестве представителей в арбитражных судах». При этом и суды общей юрисдикции, и арбитражные суды, наряду с вопросом о разумности судебных расходов, исследуют вопрос об их необходимости, соразмерности и связи с рассматриваемым делом. Как справедливо отмечают М.Я. Любченко и А.И. Орлова, необходимость следует рассматривать как объективную надобность для надлежащего ведения судебного производства и полезность для эффективной защиты прав заявителя, а разумность – как предусмотренный законом способ, направленный против необоснованного завышения размера судебных издержек. Также видится обоснованной позиция ФАС Поволжского округа, высказанная в Постановлении от 22 января 2009 г. по делу № А57-364/2008, о том, что арбитражное процессуальное законодательство не определяет состав расходов на оплату услуг судебного представителя, что позволяет включить в их число любые объективно необходимые фактически понесённые расходы, связанные с обеспечением квалифицированной юридической помощи. В свете вышеизложенного, рассматривая вопрос о возмещении оплаченных судебных расходов, суды общей юрисдикции и арбитражные суды подвергают анализу каждое действие судебного представителя сквозь призму его

необходимости, соразмерности и связи с рассматриваемым делом. Например, Третий арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 2 марта 2011 г. по делу № А33-17361/2009 не отнёс к числу судебных издержек расходы представителя на составление дополнения к кассационной жалобе, мотивировав это тем, что не были представлены пояснения относительно обоснованности его составления и невозможности указания имеющихся в нём сведений непосредственно в тексте кассационной жалобы. В другом случае арбитражный суд кассационной инстанции признал нецелесообразным и излишне произведённым оказанные представителю услуги по проведению расшифровки аудиозаписей судебных заседаний, формирования дубликата судебного дела, указав, что такие услуги не направлены на разрешение дела по существу, а осуществлены лишь для удобства работы представителей и не соответствуют критериям необходимости и разумности.

Анализ многочисленных материалов судебной практики свидетельствует о том, что продуктивными считаются действия судебного представителя, выражающиеся в явке на беседу в ходе подготовки в судебное разбирательство, в судебное разбирательство, в анализе большого массива действующего законодательства и обоснованных ссылок на правовые нормы, в разработке собственной правовой позиции по делу в отсутствие сложившейся судебной практики рассмотрения аналогичных споров, в подготовке качественных по содержанию текстов подготавливаемых представителем процессуальных документов. Так, рассматривая вопрос о

возмещении расходов на оплату услуг судебного представителя, арбитражный суд кассационной инстанции принял во внимание одинаковое содержание текстов составленных представителем отзывов на апелляционную и кассационную жалобы. В другом случае арбитражный суд кассационной инстанции исходил из того, что в судебных заседаниях представитель истца участия не принимал.

Представляется интересной позиция научно-консультативного совета Верховного суда Республики Татарстан, рекомендующего судам общей юрисдикции не относить к расходам на оплату услуг судебного представителя, а признавать издержками, связанными с рассмотрением дела, оплату услуг представителя, который фактически в судебных заседаниях не участвовал, направляя в суд ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие и подготовленные им процессуальные документы.

Наконец, третьим обстоятельством, влияющим на возмещение судебных расходов в полном объёме, может быть степень конкретности условий договора об оказании юридической помощи в части характера действий, которые обязуется совершить представитель.

И.С. Токмаков справедливо отмечает, что неконкретное изложение условия договора о характере действий адвоката может осложнить доказывание факта оказания услуг, когда доверитель пытается взыскать с другой стороны в судебном разбирательстве расходы на оплату услуг судебного представителя, которые были понесены доверителем. При «расплывчатой» формулировке предмета со-

глашения об оказании юридической помощи суды зачастую отказывают во взыскании расходов на оплату услуг представителя, указывая, что не конкретизирован предмет, который выступает существенным условием договора, а следовательно договор является незаключённым. Из-за отсутствия в договоре перечня конкретных действий, которые должен был совершить представитель, этот договор был признан незаключённым при следующей формулировке предмета договора: «Исполнитель обязуется оказать юридические услуги заказчику по ведению дела № А71-3059/2008, а заказчик обязуется оплатить эти услуги».

Необходимо отметить, что суды общей юрисдикции в схожих ситуациях проявляют «лояльность». Например, в рекомендациях научно-консультативного совета Верховного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2013 г. указывается следующее: при отсутствии в договоре конкретизации оказанных услуг и доказательств оказания этих услуг работа представителя сводится к участию в суде первой инстанции. Поэтому при отсутствии договора об оказании услуг, в котором перечислены виды оказанных услуг, или акта приёмки выполненных работ с аналогичными сведениями необходимо оценивать разумность услуг исходя из количества судебных заседаний и сложности дела, значимости нарушенного или оспариваемого права стороны спора, предполагая, что подготовительная и исследовательская работа представителем не проводилась. Таким образом, необходимо рекомендовать районным (городским) судам, мировым судьям при отсутствии в

договоре об оказании услуг или акта приёмки выполненных работ, в котором перечислены виды оказанных юридических услуг, оценивать разумность размера оплаты услуг судебного представителя исходя из количества судебных заседаний.

В судебной практике существуют и иные обстоятельства, принимаемые во внимание судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг судебных представителей. Объём настоящей статьи не позволяет их детально исследовать.

Список использованных источников

1. Резепов И. Ш. Судебные расходы третьего лица // Законодательство. 2011. № 8. С. 74–78.
2. Ильин А. В. Право третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 26.
3. Сасикова Т. А., Соколова А. В. Обзор практики федеральных арбитражных судов округов за апрель 2009 года // СПС «ГАРАНТ».
4. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2009 г. по делу № Ф03-7397/2009.
5. Постановление ФАС Уральского округа от 21.09.2009 г. № Ф09-6945/09-С6 по делу № А60-197/2008-С4,
6. Постановление ФАС Поволжского округа от 22.11.2007 г. по делу № А55-26519/2005-11 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.05.2012 г. по делу № А33-10661/2011.
8. Постановление ФАС Московского округа от 04.02.2010 г. № КА-А40/13911-09-П по делу № А40-15206/07-26-115.
9. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.12.2009 г. № Ф03-7873/2009 по делу № А73-3268/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сыроевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 г. № 1150-О-О.
11. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда содействия отселению жителей села Муслумово Кунашакского района Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 г. № 317-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и других лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2008. № 2.
13. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.02.2010 г. № 1145/10 по делу № А51-5289/2008-44-144 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Гусев В. Г. Гражданская процессуальная правоспособность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 2.
15. Ненашев М. М. Процессуальная правоспособность и дееспособность : некоторые проблемы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 5. С. 5–8.
16. Грось Л. А. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности сторон и третьих лиц // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 10. С. 2–3.
17. http://www.arbitr.rn/as/pract/vas_info_letter/18473.html
18. Любченко М. Я., Орлова А. И. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек // СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.04.2010 г. по делу № А42-4260/2007 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.08.2001 г. по делу № А26-5816/2007 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Научно обоснованные рекомендации «О применении законодательства о судебных расходах в гражданском судопроизводстве : утв. на заседании научно-консультативного совета при Верховном суде Республики Татарстан 29.11.2013 г.) // СПС «КонсультантПлюс». 2014.
22. Токмаков И. С. Условие о предмете в соглашении об оказании юридической помощи : теоретический аспект // СПС «КонсультантПлюс». 2014.