

УДК 316.37

В.В. Глухов,

канд. экон. наук, доцент

Дальневосточного федерального университета

Ю.В. Рожков,

д-р экон. наук, профессор

Хабаровской государственной академии экономики и права

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ  
«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»

*Transformation of the political, economic and social structure in modern society have become the beginning of the second thoughts about the role and place of individual in the system and its interaction with the state, defining the hierarchy of material and spiritual values, human capital had got the main role. Modern scholars who study the concept of human capital have not yet achieve clarity in understanding the essence and contents of this category. They interpreted it differently, depending on their scientific schools.*

**Keywords:** *human capital, intellectual capital, community, family, individual, material values.*

**Постановка проблемы**

Активное влияние процессов глобализации и интернационализации на систему межгосударственных отношений, которая складывалась в течение длительного времени, привело к тому, что в конце XX – начале XXI в. принципиально изменился вектор развития многих стран, ранее разделённых на противоположные коалиции в силу существовавших идеологических причин. Произошедшая деформация существовавших форм государственного устройства оказала положительное влияние на развитие многих направлений российской науки, сделала доступными ранее закрытые исследования, что послужило основой для взаимного обогащения и приращения новых знаний в различных областях теории и практики.

Трансформация политической, экономической и социальной структуры современного общества стала началом переоценки роли и места индивида в системе его взаимодействия с государством, определения иерархии материальных и духовных ценностей, основную роль в которой стал играть человеческий капитал.

Человеческий капитал является составной частью базового, родового понятия «капитал», классификация которого достаточно обширна и разнообразна (административный, духовный, инвестиционный, индивидуальный, культурный, материальный, материнский, общественный, политический, предпринимательский, символический, физический, финансовый, экономический и т.д.).

В свою очередь и человеческий капитал как научное понятие также является обобщающим термином, включающим в себя различные виды нематериального капитала, который не принимается в расчёт официальной статистикой, но является основополагающим в социально-экономической жизни общества и связан с развитием индивида и созданием условий для его расширенного воспроизводства.

Различные авторы предлагают свою классификацию и разделяют человеческий капитал на индивидуальный (микрорезровень), коллективный (мезорезровень), корпоративный, креативный (инновационный), национальный, общий, общественный (макрорезровень), отрицательный, пассивный, потребительский, производственный, специфический и т.д.

Необходимо отметить, что существующие точки зрения, оценки роли и значения человеческого капитала в современном обществе не только в России, но и в других странах, изложенные в исследованиях различных учёных, достаточно противоречивы.

Среди современных исследователей, изучающих концепцию человеческого капитала, пока не достигнута однозначность в понимании сущности и содержания этой категории, которая интерпретируется ими по-разному, в частности, в зависимости от их принадлежности к соответствующей научной школе.

В России проведено большое количество исследований по изучению содержания, сущности, значения и роли человеческого капитала в жизни общества, по результатам которых защищен ряд диссертаций (в первом квартале 2014 г. уже две).

По данной тематике опубликовано множество научных работ, учебников, монографий, но если рассмотреть представленные в них формулировки человеческого капитала, то можно увидеть их неоднозначность, фрагментарность и противоречивость предлагаемых определений.

Тематика исследований, заявленная авторами, достаточно обширна и охватывает различные области использования человеческого капитала в условиях инновационной, переходной, постиндустриальной, рыночной, транзитивной и т.д. экономики, его роль в постмодернизации, глобализации и становлении постиндустриального общества. Как следствие этого, продолжается дискуссия вокруг предлагаемых трактовок человеческого капитала, когда под его определение подводятся иные производные от него понятия, отличные по названию, но совпадающие по содержанию.

Такая терминологическая неопределённость существует, несмотря на то, что концептуальные основы трудовой стоимости были заложены ещё классиками английской политической экономии У. Петти, А. Смитом и нашли отражение в фундаментальных исследованиях основоположников теории человеческого капитала – нобелевских лауреатов Т. Шульца, Г. Беккера и их последователей [1; 2; 3 и др.].

Современное состояние и развитие российского общества заставляет по-новому взглянуть на роль человеческого капитала в создании условий для расширенного воспроизводства индивида, которые обеспечивают формирование и сохранение стабильности его развития.

Существующие многочисленные определения понятия «человеческий капитал» и родственных ему понятий включают в себя различные, зачастую противоположные по смыслу компоненты, предполагающие широкую вариативность авторских трактовок, приводящих к противоречивости содержания рассматриваемого понятия.

В то же время не совсем корректно применять общий подход к трактовке понятия «человеческий капитал», используя, а зачастую и подменяя его понятиями «социальный», «интеллектуальный», «нематериальный», «неовеществлённый», «неосязаемый» и т.п. капитал. Причём нередко вместо понятия «капитал» применяют понятие «потенциал».

Путаница в понятиях во многом связана с позицией L. Edvinsson и M. Malone (1997), справедливо входящих в состав основоположников современной теории человеческого капитала, которые доказывают, что понятие «интеллектуальный капитал» включает в себя человеческий (human) капитал [4]. Последователей у этих учёных в России много [5].

#### **Цель исследования**

Проведём анализ содержания и сущности трактовки «человеческий капитал» в подходах разных исследователей, представленных в научной и учебной литературе за два последних десятилетия.

При этом нами не ставится цель подробного обзора и рассмотрения всех исследований и существующих точек зрения. Будет рассмотрена только часть работ, появившихся за два последних десятилетия, представителей разных научных школ, занимающихся концептуальным

изучением человеческого капитала.

#### **Анализ основных публикаций**

Учёных, занимающихся изучением человеческого капитала с позиций экономики, социологии, политологии, психологии и других отраслей наук достаточно много, и их можно условно объединить в группы, трактующие его:

– как социальный капитал [6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13 и др.];

– как интеллектуальный капитал [1; 14; 15; 16; 17; 18 и др.];

– как нематериальный капитал [19; 20 и др.];

– отождествляют его с человеческим, интеллектуальным, социальным, духовным и др. потенциалами [21; 22; 23; 24; 25; 26 и др.].

– предлагающих обобщающие определения и рассматривающие человеческий капитал как:

– составную часть сферы опекаемых благ;

– инвестиции в образование, здравоохранение, науку;

– воплощённый в человеке запас способностей, знаний, навыков, компетенций и мотиваций;

– совокупность способностей человека (мера воплощений в человеке) приносящих доход;

– совокупность условий жизнеобеспечения (обустроенность среды обитания, жилищные условия, питание и т.д.);

– совокупность ценностей (психологических социальных, экономических, эмоциональных и др.);

– совокупность реальных или потенциальных ресурсов человека;

– совокупность физиологических и

физических способностей;

– интегральное количество и качество человеческих ресурсов и другого, что способствует увеличению в будущем доходов индивида [27; 28; 29; 30; 31; 32; 33 и др.].

Среди зарубежных исследователей тоже нет единства взглядов на рассматриваемую категорию. Так, южнокорейский учёный Dae-Bong Kwon считает, что человеческий капитал – знания в их широком значении [34]. Ему вторит Steve Pischke: «Человеческий капитал – это любой запас знаний или характеристик работника (как врождённых, так и приобретённых), которые вносят вклад в его «производительность» [35].

Поскольку речь идёт о корректном использовании общепринятого понятийного аппарата, является разумным нахождение общего значения терминов среди представителей различных школ, имеющих свои методологические основания, свой инструментарий, свои рекомендации, для их использования на практике.

#### **Основные результаты исследования**

Проведённое исследование терминологических проблем определения понятия «человеческий капитал» показало, что в данном контексте существует явно чрезмерное количество родственных терминов, широко представленных в отечественной и зарубежной научной литературе, отличающихся друг от друга как по содержанию, так и по сущности, то есть наблюдается полярность мнений и точек зрения, что приводит к «размыванию» трактовки данного понятия.

Кроме того, отсутствие чёткого понимания сущности рассматриваемого понятия не позволяет осуществить, в частно-

сти, практические шаги по расчёту соответствующих индексов, которые бы носили всеобщий (для всех стран) и максимально корректный характер. Да, сегодня такие индексы рассчитываются. Это, например, Human Development Index – Индекс развития человеческого потенциала в странах и регионах мира, составляемый Программой развития ООН. Он используется в рамках специальной серии докладов ООН о развитии человека. Международное бюро труда тоже рассчитывает показатели (применительно к рынку труда), которые можно отнести к человеческому капиталу. Однако корректность таких показателей и их значимость пока не могут удовлетворить мировую общественность.

Отметим, что множественность трактовок и подходов к исследованию понятия «человеческий капитал» приводит к тому, что индивиды (домохозяйства) не могут осмыслить большинство его аспектов. Они не понимают, как улучшается их жизнь в процессе развития странового (принадлежащего жителям всей страны) человеческого капитала. Они не осознают, как их деятельность может повлиять на эти процессы. Налицо отсутствие взаимодействия теории и практики. Но ведь индивид должен понимать: он выражает интересы не только свои, но и семьи, домашнего хозяйства, общества в целом, в котором он находится. Здесь невозможно использовать интеллигентность (умопостигаемость) как процесс освоения мира целостным сознанием [36].

Противопоставление интересов индивида (собственности, которой он владеет или распоряжается) интересам тех, кто

его окружает, приводит к деформации (непропорциональности) развития как личности, так и её окружения.

Необходимым условием для формирования современного общества является наличие у его составных частей – индивидов, руководствующихся своими личными интересами и потребностями, – мотивации для собственного развития и позиционирования в окружающем, поляризованном социуме.

При этом индивид как субъект социума выполняет не только функции собственника, потребителя и производителя человеческого капитала, но и задаёт цель развития общества, выступая в качестве носителя коллективных потребностей и форм их выражения.

Индивид как составная часть социума проецирует на окружающий мир свои чувства, эмоции, соотносит с ним принадлежащую ему часть собственности, и в свою очередь вбирает, впитывает в себя все черты и всю социально-экономическую специфику общества, в котором он находится.

Следовательно, инвестируя денежные средства в развитие своего человеческого капитала, индивид развивает общество и, наоборот, общество развивает индивида; они находятся в прямой зависимости друг от друга.

Человеческий капитал тоже включает в себя все составные части капитала, характерные для того общества, в котором находится его владелец-собственник.

Считается общепризнанным, что домашние хозяйства инвестируют часть своих доходов в развитие и воспроизводство человеческого капитала. В развитых странах

увеличение доходов индивида в значительной степени зависит от приобретенных знаний, полученной информации, формирующихся вследствие этого моральных качеств, в конечном итоге развивающих его личностные характеристики, способные оказывать соответствующее влияние на развитие всего общества в целом.

Значительная часть исследователей делает акцент на роль образования в развитии человеческого капитала (при этом процесс получения образования одним индивидом отличается от процессов развития системы образования в масштабах государства).

Действительно, получение образования – один из важных составляющих в общем спектре компонентов, влияющих на развитие человеческого капитала, но это не всегда является доминирующим фактором, оказывающим основное значение при формировании материального благополучия индивида, который всегда связан с разрешением существующих противоречий, таких как ограниченность личных финансов, экономическая зависимость от других акторов рынка и т.д.

В данном случае инвестиции в получение образования могут рассматриваться как разнесённые во времени финансовые поступления в личный (семейный) бюджет, а не как экономическая рента для индивидов, обучающихся продолжительное время и готовящих себя к работе в качестве востребованных и квалифицированных специалистов на рынке труда.

Кроме того, если связать инвестиции домашних хозяйств в развитие человеческого капитала с возможным и

вероятностным получением более высоких доходов в будущем, то эти денежные потоки также подлежат дисконтированию. И если при расчёте физических активов учитывается фактор их износа, то инвестиции в получение индивидом образования, приводящие к формированию массива знаний, в виде ценностных компетенций, позволяющих ему увеличить свои доходы, в меньшей степени подвержены закону убывающей доходности. Однако прямая зависимость между уровнем образования и размером оплаты труда обусловлена рядом факторов – квалификацией, способностью индивида быстро адаптироваться к требованиям динамично развивающегося общества и др., так как в современных условиях наличие диплома о высшем образовании не гарантирует достойной заработной платы и получения престижной работы.

На практике количественная оценка инвестиций в человека осуществляется на основании капитализации будущих доходов, которая основывается на предпочтении благ во времени.

Это тоже является одним из противоречий, ибо большинство людей склонно более высоко оценивать находящиеся в их распоряжении блага, ресурсы и стремятся удовлетворить текущие потребности в настоящее время, а не откладывать их для использования в будущем. Одной из основных причин неодинаковой оплаты труда является качественное различие между индивидами в соответствии с умственными и физическими способностями, воспитанием, образованием, приобретённым опытом, материальными ресур-

сами, которые находятся в распоряжении семьи, в которой они проживают. Именно семья занимает основное место в создании и накоплении человеческого капитала (включая этапы формирования и развития), создавая условия для его адаптации к требованиям динамично развивающегося современного общества. Необходимость в развитии конкурентоспособных качеств индивида объективно направляет его и семью, членом которой он является, к осуществлению направленных инвестиций в улучшение своих личностных качеств, с целью реализации в дальнейшем материальных интересов домашнего хозяйства, и получения «дивидендов» от вложенных ресурсов.

### **Выводы**

Специфической особенностью человеческого капитала является его воплощение не только в конкретных экономических формах, объектах, но и в выстраивании отношений между государством, юридическими и физическими лицами, посредством которых формируются его личные финансы и финансы семьи, к которой он себя относит.

В таком случае человеческий капитал, являясь частной собственностью, становится составной частью общего, родового понятия «капитал», создаваемого в результате межличностного взаимодействия индивидов.

Не отрицая существования иных точек зрения на содержание и сущность научного понятия «человеческий капитал», можно считать, что предлагаемая точка зрения отражает особенности, свойственные самой категории «капитал», и позволяет более системно рассматривать отно-

шения, возникающие между различными экономическими субъектами.

Кроме того, на современном этапе развития теории человеческого капитала необходимо учитывать влияние глобализации и интернационализации, возрастающей мобильности индивидов, условности территориальных границ, перераспределения ресурсов между государствами, развитие научно-технического прогресса.

При этом цель исследования должна заключаться не только в том, чтобы дать новую универсальную трактовку какого-либо научного термина или подвергнуть критике существующую точку зрения, представителей одной из научных школ, а в том, чтобы правильно определить сущность и содержание исследуемого понятия для обеспечения реального взаимодействия теории и практики.

### Литература

1. Becker, Gary S. Human capital: theoretical and empirical analysis, with special reference to education. New York, 1964.
2. Schultz, Theodore W. The Economic Value of Education. New York: Columbia University Press, 1963.
3. Mincer, Jacob. Schooling, experience and earnings. New York, 1975.
4. Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower. New York: HarperBusiness, 1997. 225 p.
5. Гаранина Т. А. Структура интеллектуального капитала : вопросы оценки и эмпирического анализа // Вестник СПб. ун-та. 2008. Вып. 1. С. 96 – 118. (Сер. 8).
6. Колмэн Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122 – 139.
7. Плискевич Н. М. Социальный капитал как научная категория // Общественные науки и современность. 2004. № 4. С. 5 – 23.
8. Татарко А. Н., Лебедева Н. М. Социальный капитал : теория и психологические исследования : монография. М. : РУДН, 2009. – 233 с.
9. Шаповалова Т. В. Социальный капитал и физический капитал : сравнительный анализ // Альманах современной науки и образования. 2013. № 9 (76). С. 182 – 186.
10. Dasgupta P. 2005. Economics of Social Capital // Economic Records. Vol. 81. Issue Supplement S1. Pp. S2-S21.
11. Fukuyama F. 1995. Social capital and the global economy // Foreign Affairs. № 74: Pp. 52–58.
12. Robison L.J., Schmid A.A., Siles M.E. 2002. Is Social Capital Really Capital? // Review of Social Economy. Vol. 60. Issue 1. Pp. 1-21.
13. Woolcock M. 1998. Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework // Theory & Society. V. 27. Number 2. Pp.151-208.
14. Дайнеко Г. Рыночное регулирование интеллектуального капитала // Вестник ВГУ. 2004. № 2. С. 5 – 10. (Экономика и управление).
15. Есенгельдин Б. С. Роль и значение интеллектуального капитала в устойчивом развитии экономики // Вестник КРСУ. 2008. Т. 8. № 3. С. 111 – 116.
16. Платонов В. В. Интеллектуальный капитал : оценка и управление : учеб. пособие. СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 116 с.
17. Климович Н. І. Еволюція поглядів на поняття «інтелектуальний капітал» // БІЗНЕС ІНФОРМ. 2014. № 2. С. 215 – 219.

18. Stewart T.A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. New York, 1999. pp: 169. New York: Doubleday. Pp. 28-32.
19. Орлова Л. Н., Горячева Т. А. Инновационный рост регионов как пространственной системы // НАУКОВЕДЕНИЕ : интернет-журнал. 2013. № 6. С. 1 – 10.
20. Ягупа Е. Г. Развитие теории нематериального капитала региона. Date Views 2.04.2014. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2011/Yagupa.pdf> (дата обращения: 11.02.2014).
21. Ашмарин И. И. Проблемы реализации интеллектуального потенциала России. DateViews 01.03.2014 URL: <http://www.hdirussia.ru/178> (дата обращения: 14.02.2014).
22. Валентей С., Нестеров Л. Человеческий потенциал : новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 90 – 102.
23. Кадомцева С. В. Развитие человеческого потенциала и социальная политика государства // Вестник МГУ. 2004. № 3. С. 116 – 122. (Экономика).
24. Козлов А. Человеческий капитал в системе экономических категорий труда // Управление персоналом. 2008. № 9. С. 49 – 52.
25. Котырло Е. С. Человеческий потенциал и человеческий капитал как научные категории // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 6. С. 1 – 6.
26. Юдин Б. Г. Интеллектуальный потенциал личности. Date Views 22.03.2014. URL: <http://www.hdirussia.ru/453> (дата обращения: 15.04.2014).
27. Вовк В. А. Концепция человеческого капитала в контексте поворота к «обществу мудрости» // БИЗНЕС ИНФОРМ. 2014. № 2. С. 18 – 22.
28. Емельянов Ю. С., Хачатурян А. А. Человеческий капитал в модернизации России : Институциональный и корпоративный аспекты. М. : Едиториал УРСС, 2011. – 414 с.
29. Нестик Т. Культурный, социальный и символический капиталы // Восток : альманах. 2004. № 2 (14). URL: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_325.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_325.htm) (дата обращения: 14.03.2014).
30. Силкин В. В. Развитие человеческого капитала в условиях информационного общества // Вестник ПАГС. 2012. № 4 (33). С. 86 – 90.
31. Сухих В. А., Блусь П. И. Методологические подходы к определению и измерению человеческого капитала в контексте социэкономики // В кн. : Соціоекономіка. Донецк : ІЕП НАНУ. 2010. С. 26 – 47.
32. Щедриков Р. А. Сущность индивидуального капитала. Саратов : СГСЭУ. 2003. – 157 с.
33. Щетинин В. П. Человеческий и вещественный капитал : общность и различие // МЭиМО. 2013. № 8. С. 55 – 61.
34. Dae-Bong Kwon. Human capital and its measurement / The 3rd OECD World Forum on “Statistics, Knowledge and Policy”. Korea 27-30 Oct. 2009. URL: <http://www.oecd.org/site/progresskorea/44111355.pdf> (дата обращения: 19.04.2014).
35. Pischke, Steve. Lectures in Labor Economics. URL : <http://econ.lse.ac.uk/staff/spischke/ec533/Acemoglu%20Autor%20chapter%201.pdf> (дата обращения: 17.03.2014).
36. Плесовских Ю. Г., Останин В. А., Рожков Ю. В. Интеллигентность познания с позиций учёного, судебного экс-



перта и инноватора // Вестник ХГАЭП.  
2014. № 1 (69). С. 58 – 69.