

УДК 378.22:159.9

Р.К. Серёжникова

ФГБОУ ВПО «Приамурский государственный университет  
имени Шолом-Алейхема»

АКМЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ  
КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТА-МАГИСТРАНТА

*The Russian Federation's transition to a multilevel professional training significantly changed the approach to the organization of educational process in higher school. This is reflected in the Federal State Educational Standards of Higher Professional Education which implementation involves the expansion of the range of research opportunities and actualized trajectories of scientific creativity for master students, the organization of their individual research activities, development and implementation of individual formation program in the scientific field, the formation and development of competences in the field of research activity. In order to solve the tasks you need to change the approach to the organization of research activity of the student and to the management of his/her scientific work.*

**Keywords:** *scientific research, creative research, research motivation.*

Переход Российской Федерации на многоуровневую профессиональную подготовку существенно изменил подходы к организации образовательного процесса в высшей школе. Это отражено в федеральных государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования, реализация которых предполагает расширение спектра научно-исследовательских возможностей и траекторий актуализации научного творчества для магистрантов, организацию их индивидуальной научно-исследовательской деятельности, разработку и реализацию индивидуальной программы становления в научной сфере, формирование и развитие компетенций в области научно-исследовательской деятельности.

Для решения обозначенных задач необходимо изменить подход к организации научно-исследовательской деятель-

ности магистранта и к управлению его научным творчеством.

Итак, «в современной ситуации возникла потребность в том, чтобы исследовательская деятельность магистранта стала целенаправленной и профессиональной» (В. Загвязинский) [4, с. 9]. При этом основной позиции научного руководителя является его опыт: «Опыт работы лучших учителей показывает, что там, где учитель осознанно подходит к своей смыслотворческой функции, результаты его деятельности становятся качественно более высокими» [5, с. 264].

В контексте акмеологической парадигмы [2] смыслотворческую деятельность научного руководителя составляет понятие «интеграция» как процесса и результата межкультурного взаимодействия специалистов в научной сфере, которое ведёт к созиданию нового качества обра-

зования в культурно-творческом пространстве, качества, определяемого как «акмеологическое сопровождение в сфере научного пространства».

Это позволило разработать матрицу акмеологического сопровождения научно-исследовательской деятельности магистранта, раскрывающую путь совершенствования его исследовательских способностей в процесс творческой самореализации.

Прежде чем представить более подробно содержательные компоненты матрицы, рассмотрим сущность научно-исследовательской деятельности магистранта. В педагогической науке понятие «научно-исследовательская деятельность» определяется как индивидуальное и коллективное взаимодействие учёных по обогащению и развитию культуры и цивилизации с помощью точного, объективного и системного знания о мире, человеке и его деятельности [3]. Научно-исследовательская работа магистранта – это система научно-творческой деятельности студента, которая включает все элементы исследования и научного творчества в соответствии с содержанием профессиональной подготовки высококвалифицированных специалистов. С учётом этого основной составляющей научно-исследовательской работы магистрантов является формирование его творческих способностей [7]. При этом НИД следует определять как способность студентов познать свой внутренний мир, мобилизовать интеллектуальные силы для понимания и создания новых исследовательских проектов, ориентированных на материальные и духовные ценности, имеющих индивидуальное и обществен-

ное значение. Необходимо указать, одним из важнейших педагогических аспектов подготовки магистров к исследовательской деятельности является научное руководство, и именно от его эффективности будет зависеть успешность его самореализации в научной сфере. По мнению учёных (М. Кувшинова, Р. Серёжникова и др.) для эффективного управления научно-исследовательской деятельностью следует учитывать её особенности [1; 8].

Итак, к основным задачам научно-исследовательской деятельности мы относим: формирование познавательной мотивации – проведение консультационной работы для магистрантов, позволяющей им выбрать направление исследования и тему магистерской диссертации; развитие творческого профессионального мышления – обучение магистрантов навыкам проективной деятельности, включая подготовку и проведение исследований, написание научных работ; обсуждение результатов исследования; организацию педагогического общения – обсуждение научных статей, монографий, результатов исследований, выработку у магистрантов навыков публичных выступлений, научной дискуссии и презентации результатов научно-исследовательской работы.

Анализируя нормативные документы, программу магистерской подготовки, определили систему элементов, выделив алгоритм действий студента в процессе выполнения научно-исследовательской деятельности, включающую сбор информации из различных источников (ознакомление и составление обзора литературных данных, формирование подробной и цельной картины состояния пред-

мета будущего исследования); анализ, систематизацию информации (формулировка понятных цели, задач предстоящей работы); фиксацию и предварительную обработку данных (предварительная обработка экспериментальных данных с целью выдвижения гипотезы); обсуждение результатов исследований (выдвижение и проверка гипотезы – подтверждения становятся утверждениями, которые формулируются как результат исследования в контексте теоретического обоснования, и обсуждаются на научных семинарах и конференциях при объяснении механизма обнаруженных закономерностей); оформление результатов работы (оформляются в виде статьи, сообщения (доклада); представление исследовательской работы.

С учётом алгоритма действий разработали календарный план НИР магистранта, включающий этапность и специальные требования к её выполнению. К числу специальных требований отнесли: владение современной проблематикой данной отрасли знания; знание истории развития конкретной научной проблемы, её роли и места в изучаемом научном направлении; наличие конкретных специфических знаний по научной проблеме, изучаемой магистрантом; умение практически осуществлять научные исследования, экспериментальные работы в той или иной научной сфере, связанной с магистерской программой (магистерской диссертацией); умение работать с конкретными программными продуктами и конкретными ресурсами Интернета и т.п.

Для того чтобы не растеряться в требованиях, огромном количестве информации, магистранту и необходим научный

руководитель – опытный педагог и учёный, который может сопровождать в процессе определения с темой, выбора методики исследования, может давать советы по организации эксперимента, порекомендовать необходимую литературу. Возникает вопрос: сопровождая, научный руководитель взаимодействует или направляет магистранта, а может быть, помогает ему самореализоваться, состояться как исследователю, управляя актуализацией его творческого потенциала в процессе исследовательской деятельности? По словам В. Сухомлинского, «педагогическое творчество – это способность помочь человеку познать свой внутренний мир, прежде всего свои умственные способности, помочь ему актуализировать интеллектуальные силы, научить его понимать и создавать прекрасное своей паноплеей, своими усилиями» [4, с. 152]. Поэтому для реализации цели и задач научно-исследовательской деятельности в контексте обозначенного необходим импульс, преобразующий процесс развития интеллектуально-творческого потенциала личности магистранта путём совершенствования его исследовательских способностей в процесс самореализации [9; 10]. В качестве импульса в нашем эксперименте выступили научные семинары.

Реализация научных семинаров обуславливалась относительно самостоятельными, но взаимодополняющими фазами: познавательно-эмоциональной, критико-регуляционной, ценностно-эстетической. Каждая из этих фаз имеет свою содержательную и личностно значимую наполняемость. Это предполагает последовательность и всесторонность

усвоения и использования методов и техники выполнения научных исследований и реализации их результатов, преемственность научно-исследовательской работы в соответствии с курсом обучения, логичность усложнения методов, видов и форм научного творчества.

Рассмотрим содержательную характеристику фаз реализации научных семинаров. Так, познавательная-эмоциональная фаза включает коммуникативный аспект, базирующийся на образовательных циклах – установочно-мотивационном, содержательно-поисковом и оценочно-смысловом. Данные виды деятельности реализуются на семинарах с руководителем магистерской программы. Критико-регуляционная фаза проявляется через перцептивный аспект, основой которого являются образовательные циклы: оценочно-смысловой, адаптивно-преобразовательный и системно-обобщающий. Основное содержание работы данной фазы – выполнение магистрантами выбора темы научного исследования, разработка ими научного проекта, под руководством научного руководителя и обсуждение на межкафедральном семинаре.

Ценностно-эстетическая фаза включает интерактивный аспект, базирующийся на образовательных циклах – системно-обобщающем, контрольно-рефлексивном и ментально-креативном, что проявляется в обсуждении и защите индивидуальных и групповых проектов, научно-исследовательских работ магистрантов. Это реализуется на методологическом семинаре, организационными формами которого являются дискуссии и круглые

столы, работа студента с библиотечным фондом и интернет-ресурсами вместе с научным руководителем.

Итак, мы выделяем три вида научных семинаров в магистратуре соответственно видам деятельности – семинар с авторами научных текстов, межкафедральный семинар и методологический семинар, способствующих эффективности реализации научно-исследовательской деятельности в соответствии с основной образовательной программой подготовки магистров и в контексте двух систем координат образовательного содержания магистерской программы: а) содержание паритетного образовательного сотрудничества (знание, нормы, ценности); б) содержание непрерывного развивающего взаимодействия (психолого-педагогическое, образовательное, методическое).

Тем не менее научно-исследовательская работа является творческой деятельностью, и возможность управления ею является важнейшей проблемой образовательной сферы, что требует к себе адекватного, взвешенного отношения как со стороны науки, так и научного руководства.

По мнению Л. Эрштейна, теоретические основы научного руководства имеют многоуровневую структуру, в основании которой лежат два направления, первое из них – это теория образования взрослых, рассматриваемая андрагогикой, второе – теория управления [10]. Необходимо сказать, что научное руководство основано на андрагогике, поскольку оно представляет собой образовательную деятельность, осуществляемую со взрослыми людьми [1]. Субъектами научного руко-

водства также являются взрослые, сформировавшиеся люди. Другими словами, андрагогика обуславливает использование таких педагогических подходов, как личностно ориентированный, непрерывное образование и субъект-субъектный подход к образовательной деятельности. В этом контексте речь идёт о личностной ориентации на обучающегося, об учёте его индивидуальных особенностей, субъектном взаимоотношении, но, как мы знаем, нет ни одного слова о личностных особенностях научного руководителя. Вероятно, применительно к педагогическому взаимодействию так и должно быть, но ситуация научного руководства иная, научное руководство – это сотрудничество двух личностей, каждая из которых обладает своей собственной индивидуальностью, и, видимо, только в ситуации научного руководства личностно ориентированное образование и субъект-субъектный подход теоретически могут быть реализованы в полной мере [4; 9].

Предварительные результаты исследования [7; 8; 9] показывают, что большинство магистрантов находятся со своими научными руководителями в состоянии взаимодействия «учитель – ученик», и лишь малая часть указывает на то, что между ними существует «партнёрство». Это свидетельствует о том, что даже сами руководимые воспринимают себя, скорее, как обучаемых, чем как полноправных партнеров, а между тем за результаты работы отвечают именно они и именно перед ними стоит задача выполнения творческой научно-исследовательской работы. Магистранты – взрослые люди, и взаимодействовать с ними необходимо в соответствии

с общими принципами, обозначенными наукой об образовании взрослых, то есть андрагогикой.

Однако андрагогический компонент сегодня активно рассматривается, а управленческий – нет. Поэтому наш научный интерес направлен на управленческий компонент, базовым основанием которого выступает акмеологический подход теории управления. Не случайно выражение «научное руководство» содержит в себе слово «руководство», являющееся синонимом слова «менеджмент», то есть управление. Теория управления указывает на алгоритмический характер деятельности, при котором деятельность основана на достижении акме в научно-исследовательской деятельности. В соответствии с особенностями акмеологического сопровождения именно цель диктует выбор методов и средств её достижения, и всякая деятельность, характерная для такой ситуации, должна подчиняться акмецентрированной цели [8], ориентированной на творческое развитие.

Таким образом, как и любая деятельность, научно-исследовательская деятельность характеризуется субъектностью, активностью, предметностью, целенаправленностью, наличием структуры и содержания. Но существуют определённые особенности, позволяющие рассматривать научно-исследовательскую деятельность как специфический вид деятельности. Особыми признаками научно-исследовательской деятельности являются: полисубъектность (наличие, как минимум, двух равноправных субъектов); научно-исследовательская деятельность приводит к изменению самого субъекта;

влияя на творческое развитие, научно-исследовательская деятельность зависит от творческого развития и опирается на достигнутый уровень творческого развития личности; в научно-исследовательской деятельности усваиваются общие способы действий и научные понятия; общие способы действий, предшествующих решению запланированных задач; изменения психических свойств и поведения студентов-магистрантов, зависящих от результатов их собственных действий. Итак, специфика научно-исследовательской деятельности определяется тем, что её целью и результатом являются изменения самого субъекта исследования, которые заключаются в овладении им определёнными способами действий, а не в изменении функций и приёмов [10], с которыми действует субъект управленческой деятельности (Д.Б. Эльконин, Ю. И. Машбиц) [4]. При таком подходе научное руководство является целенаправленным процессом, ориентированным на достижение двумя людьми конкретной цели – успеха в исследовательской деятельности. И в этом плане научный руководитель реализует акмеологическое сопровождение научно-исследовательской деятельности магистранта. Процесс акмеологического сопровождения предполагает прохождение следующих стадий: поддержка неосознаваемой потребности в самореализации (наличие ещё не осознанной внутренней конфликтной ситуации); осознание наличия внутренней конфликтной ситуации; перерастание потребности самореализации в процессуальную мотивацию; целеполагание; прогнозирование; проектиро-

вание (создание авторской системы саморганизации и самореализации); планирование (ресурсы – бюджет времени – ресурсно-календарное планирование); пошаговая самореализация запланированного; анализ текущих результатов, корректировка процесса самореализации в научной области; осознание новой внутренней несогласованности; повторение процесса самореализации (начиная с третьего шага) на новом уровне, ориентированном на успешное завершение исследования. На процесс акмеологического сопровождения влияют благоприятные и препятствующие факторы, которые делятся на объективные и субъективные. В структуре объективных как благоприятных, так и препятствующих факторов выделяются социальные (общественные) и научные достижения в области проблемы исследования. Все благоприятные субъективные факторы делятся на психические образования и субъектные качества.

К психическим образованиям относятся общие и специальные знания, навыки, умения и опыт. К субъективным благоприятным факторам относятся: индивидуальнотипологические качества (темперамент и его проявления, характер, направленность, способности), профессионально важные качества, рефлексивная культура и акмеологические инварианты (эмпатийность, развитая антиципация, профессиональная рефлексия, креативность, аттракция, ответственность и др.) [6].

Рассмотрим структуру научного руководства через технологию акмеологического сопровождения научно-исследовательской деятельности магистранта ( см. таблицу).

Таблица – Матрица акмеологического сопровождения научно-исследовательской деятельности магистранта

Уровень творческого проявления		Ориентация на когнитивный результат, знание	Ориентация на опыт исследовательской деятельности, научные умения руководителя	Ориентация на исследовательско-ценностные отношения
1	Репродуктивный	Как правило, репродуктивное усвоение отдельных фактов, их уточнение.	Усвоение отдельных приемов исследовательских умений, механическое выполнение определенного минимума исследовательских действий	Отдельные оценки, нередко необоснованные, бездоказательные, неосознанные
2	Эвристический	Установление системы знаний, структуры понятий и категорий, моделирования понятий и категорий	Конструирование технологической последовательности исследовательских действий, дополнения освоенных способов анализа научных источников альтернативными методологическими подходами	Оценка научной проблемы на уровне убеждений, которые магистрант отстаивает в совместном с руководителем обсуждении, при публичном обсуждении
3	Креативный	Использование системных знаний, полученной информации для объяснения новых фактов, явлений, прогнозирования событий, проектирования научной деятельности	Разработка авторских приемов и технологий, построенных на принципиально новой научной идее с опорой на теоретические источники. Аналитическая оценка диагностики	Готовность к восприятию конструктивного диалога в контексте научной проблемы, обоснованному изменению оценок, их детализации в соответствии с теоретической и практической значимостью исследования
Тип научного взаимодействия:		информационно-когнитивный	научно-деятельностный	деятельностно-исследовательский
Роль магистранта		исполнитель	исследователь-технолог	субъект исследования

Как видно из таблицы, руководитель отвечает за общую организацию процесса проведения исследования, за мотивацию и планирование. Помимо этого, руководитель контролирует руководимого и осуществляет коррекцию проводимого исследования в зависимости от текущей ситуации. В свою очередь, руководимый отвечает за проведение исследования, за выполнение необходимых действий и процедур, предназначенных для решения задач научного руководства. Такие функции, как планирование и организация, научный руководитель и руководимый реализуют вместе. Таким образом, акмеологические факторы – это основные при-

чины, которые имеют характер движущих сил, главные детерминанты прогрессивного развития личности и её профессионализма [2, с. 150]. На основе акмеологического подхода к научно-исследовательской деятельности можно выделить три основные группы факторов: объективные, связанные с реальной системной последовательностью действий и направленных на достижение искомого результата; субъективные, связанные с субъективными предпосылками меры успешности научной деятельности; объективно-субъективные, связанные с организацией научно-исследовательской среды, профессионализмом руководителя,

качеством управления научно-исследовательской деятельностью, а также определением степени их проявления и объяснением субъективных причин, способствующих творческой самореализации в мире науки.

Отметим, что в условиях догматического, репродуктивного проведения исследования, при отсутствии поиска общих целей и способов их достижения вряд ли результатом исследовательской деятельности студентов станет стремление к самостоятельному творческому поиску, активность, научно-исследовательская мотивация.

Продуктивное прохождение указанных стадий творческого становления обеспечивает внутреннюю регуляцию профессионально-научного роста и развития, придаёт исследовательской рефлексии действенный, конструктивный характер, что определяет её в этом случае фактором формирования творческого научного потенциала.

#### **Список использованных источников**

1. Кувшинова М. А. Научно-исследовательская работа студентов как важнейший фактор повышения рейтинга университета [электронный ресурс] // URL: <http://www.research.mifp.ru/publications/npsh2.rtf>.
2. Максимова В. Н. Акмеологический поход в педагогике : монография. СПб. : ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2007. 196 с.
3. Основы андрагогики : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / под ред. И. А. Колесниковой. М. : Академия, 2003. 240 с.
4. Психология деятельности и учебный менеджмент : учеб. пособие / под общ. ред. М. В. Артюшиной. Киев: КНЭУ, 2008. 336 с.
5. Сергеев И. С. Основы педагогической деятельности : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2004. С. 264–265.
6. Серёжникова Р. К. Становление субъектности студента в процессе профессиональной подготовки как актуализация его творческого потенциала // Педагогическое образование и наука. 2012. № 3. С. 70–74.
7. Серёжникова Р. К. Формирование потенциала профессиональной самореализации будущего магистра в процессе научно-исследовательских семинаров // Организация учебно-научного процесса в магистратуре : сб. материалов международного семинара-совещания вузов Хабаровского края и Еврейской автономной области. Биробиджан, 2012. С. 34–41.
8. Серёжникова Р. К. Ценностно-синергетический подход к организации педагогического процесса в высшей школе // Высшее образование в России : науч.-пед. журнал. 2012. № 3. С. 77–81.
9. Соляников Ю. В. Организация научно-исследовательской деятельности в магистратуре университета // В сб. : Исследование современных педагогических проблем / под ред. д-ра пед. наук Е. С. Заир-Бек. СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 2001. С. 80–87.
10. Эрштейн Л. Б. Теоретические основания научного руководства // Известия Российской академии образования : научный журнал. 2012. № 1 (21). С. 66–73.