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Согласно п. 3 и п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, возместившие потерпевшему вред, причинённый действиями (бездействием) должностного лица, приобретают право регрессного требования к должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении действий.

Однако столь широкое указание в законе на публично-правовое образование на практике приводит к многочисленным вопросам о конкретном органе, уполномоченном представлять такое публично-правовое образование в рамках регрессного иска.

Из существа права регресса следует, что обращаться с регрессным иском должно лицо, *которое выплатило вред за другое лицо* [1]. Именно факт платежа является основанием для возникновения права регресса. Как справедливо указывает Г.Н. Шевченко, только факт платежа регредиентом в возмещение ущерба, возникшего по вине регрессата либо при исполнении обязанности за регрессата, является тем юридическим фактом, который обусловливает их полное накопление в фактическом составе, необходимом для возникновения регрессного обязательства [2].

Поскольку именно осуществление выплаты является основанием возникновения регрессного требования, суду при принятии дела к производству и определении надлежащего истца необходимо выяснять, кто именно является плательщиком суммы вреда. Так, до недавнего времени суды воспринимали факт выплаты буквально, и в правоприменительной практике в связи с этим возникало много казусных ситуаций, когда главному распорядителю бюджетных средств, несмотря на то, что в деле о возмещения вреда из казны он выступал в качестве ответчика, отказывали в удовлетворении регрессных исков по причине того, что непосредственным плательщиком являлось федеральное казначейство [3].

Данная ситуация складывалась по причине отсутствия в нормативных правовых актах чётких полномочий главного распорядителя бюджетных средств на подачу регрессного иска. По этой причине в 2018 г. были внесены изменения в БК РФ и главным распорядителям предоставили такие полномочия [4]. Так, введён пункт, согласно которому главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя истца по искам о взыскании денежных средств в порядке регресса в соответствии с п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации к лицам, чьи действия (бездействие) повлекли возмещение вреда за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования [5]. Сведения о главных распорядителях бюджетных средств содержатся в приложении «Ведомственная структура расходов федерального бюджета», утверждаемом федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, а также в положении о соответствующем государственном (муниципальном) органе.

Однако если главный распорядитель бюджетных средств отсутствует либо его невозможно определить, в суде будет выступать или Министерство финансов Российской Федерации, или финансовый орган субъекта Российской Федерации, или финансовый орган муниципального образования (ст. 1071 ГК РФ) [6].

Кроме того, в целях оказания помощи должностным лицам, ответственным за подачу регрессных исков, а также во исполнение требований ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации издаются технические приказы на уровне главных распорядителей [7].

Указанные изменения позволили конкретизировать полномочия государственных органов при реализации публично-правовым образованием права регресса, установленного п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации. Критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда (органа государственной власти, государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов) независимо от источника его финансирования.

В настоящее время суды достаточно часто используют следующую конструкцию: поскольку главный распорядитель бюджетных средств был привлечён к участию в рассмотренном гражданском деле в качестве ответчика, решение суда исполнено, в этой связи его обращение в суд с данным иском является правомерным [8; 9]. Однако встречаются и обратные примеры, когда суды неверно устанавливают надлежащего истца по подобным регрессным искам. Так, в одном деле о возмещении вреда, причинённого судебным приставом, суд неверно указал Министерство финансов в качестве истца, которое в данном случае не является главным распорядителем [10].

Следует отметить, что ещё до изменений в законодательство судами иногда верно определялись надлежащие истцы по делам о привлечении виновных должностных лиц к регрессной ответственности [11; 12]. Так, в одном из дел Министерство финансов было привлечено к участию в рассмотренном в 2014 г. гражданском деле в качестве ответчика, им же исполнено решение суда. Дивеевским районным судом Нижегородской области верно указано, что поэтому в силу закона именно Министерство финансов РФ имеет право на обращение в суд с иском к виновному лицу о возмещении причинённых убытков в порядке регресса [13].

В заключение добавим, что возможность обратиться с регрессным требованием к должностному лицу, в связи с незаконными действиями которого возмещён вред, предоставлена в том числе прокурорам на основании п. 1 ст. 45 ГПК РФ [14; 15].

Прокуроры вправе обратиться с таким иском в случае, если к ним обратились управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, указав, что ими совершены необходимые действия, которые направлены на установление виновных должностных лиц, а также информации для предъявления регрессного иска, однако органы, уполномоченные на предоставление такой информации, ответили им отказом [16].
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