

УДК 338.242.4

А.В. Даниловская,

канд. юрид. наук,

доцент кафедры гражданского права и гражданского процессуального права
Хабаровского государственного университета экономики и права

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Теоретические экономические основы защиты конкуренции, следовательно, и вмешательства государства в сферу экономики заложены многочисленными экономическими учениями, развивавшимися со времен средневековья. Различие научных представлений о государственном вмешательстве в экономику не отразилось на их актуальности, а развилось в современные течения и приобрело новое видение и значение. Важность экономической мысли о проблеме защиты конкуренции невозможно переоценить: экономические решения в этой сфере всё чаще требуют закрепления в нормативных правовых актах, а значит, востребованы обществом.

Ключевые слова: защита конкуренции, рыночная экономика, государственное вмешательство в экономику, нормативные правовые акты.

The theoretical economic basis for the protection of competition, and therefore the intervention of the government in the economic sphere, are formed by numerous economic studies that have developed since the middle ages. The difference in scientific ideas about government intervention in the economy did not affect their relevance, but developed into modern trends and acquired a new vision and value. The importance of economic thought about the problem of competition protection cannot be overestimated: economic decisions in this area are increasingly required to be fixed in regulatory legal acts. Thus these facts are in demand by society.

Keywords: protection of competition, market economy, government intervention in economy, normative legal acts.

Защита конкуренции предполагает государственное вмешательство в сферу экономических отношений, воздействие на монопольные структуры рыночной экономики в целях повышения её эффективности. Сама по себе защита конкуренции – это сложный и многогранный процесс, имеющий в основе государственную политику, состоящую из экономических, правовых и организационных аспектов. Однако именно экономические факторы, основанные на приоритете тех или иных экономических теорий, являются отправной точкой для принятия государством соответствующих решений

о применении мер регулирования, поддержки и защиты конкуренции. Их закрепление в нормативных правовых актах придаёт таким решениям официальность и юридическую силу.

Конституция РФ содержит ряд статей, которые в целом образуют экономические основы государства (ст. 8, 9, 34–37 и 57). Из них конкуренции прямо касаются предусмотренные ст. 8 и п. 2 ст. 34 Конституции РФ гарантии свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности, запрет экономической деятельности, направленной

ной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Таким образом, именно на защиту конкуренции направлен п. 2 ст. 34 Основного закона, содержащий запреты. Закрепление в Конституции РФ указанных положений свидетельствует об отношении её разработчиков к концепциям конкуренции, которая была и остаётся объектом исследования представителями многочисленных экономических школ и их направлений. В связи с этим интересен экскурс в эту область экономической мысли. Стоит отметить, что экономисты не используют при исследовании конкуренции понятия её защиты или охраны, оперируя иной терминологией, связанной с регулированием конкурентных отношений. По этой причине ключевым моментом в дискуссии о возможностях рыночной экономики саморегулироваться является вопрос вмешательства государства в эту сферу и, следовательно, в сферу конкурентных отношений, а также определение угроз конкуренции, как правило, в виде монополий. Нередко сама конкуренция рассматривалась как опасность для экономик стран в тот или иной период времени, в связи с чем и появлялись предложения о её регулировании; или же наоборот, конкуренция, понимаемая как благо, нуждается в создании таких условий, которые бы обеспечили её эффективность ради общественного благосостояния. Государственное вмешательство в экономику, по мнению представителей некоторых направлений, также могло нести угрозу как для экономики в целом, так и для конкуренции в частности.

Ярким примером активного государственного воздействия на экономическую жизнь являются античный и средневековый периоды, когда появились первые представления о современном понимании конкуренции, характеризующие так называемый донаучный этап экономической мысли. В это время к конкуренции относились негативно, усматривая в ней самой разрушительную для экономики силу. Конкуренции избегали и всячески подавляли путём введения государственных монополий на торговлю или других ограничений [1, с. 17–18]. Таким образом, в самой конкуренции усматривалась некая опасность для экономики.

Экономическая мысль позднего средневековья была представлена такими течениями, как меркантилизм и физиократия. Большинство меркантилистов (Ж.Б. Кольбер, Т. Мен, И.Т. Посошков, М.В. Ломоносов) отстаивали позиции активного вмешательства государства в экономику. Разрушительная сила конкуренции способствовала появлению негативной реакции на неё внутри страны [1, с. 19–27]. Физиократы (Ф. Кенэ, А.Р. Тюрго), критикуя меркантилизм, высказывались за свободу предпринимательства и конкуренции [2, с. 72, 78].

Научный период становления экономических учений о конкуренции характеризуется появлением классической теории (конец XVII в. – 30-е гг. XIX в.). Однако ещё и до неё мысли в защиту конкуренции были высказаны отдельными экономистами (У. Петти, А.Р. Тюрго), которые рассматривали конкуренцию как «нормальное» состояние [3], не осуждая при этом вмешательства государства в экономику (У. Петти) [2, с. 62]. Их теория

была продолжена в работах А. Смита – родоначальника принципа свободной конкуренции, который, как и другие сторонники классической теории (Д. Рикардо), выступал против регулирования конкуренции [4, с. 7–14], считая единственно возможной формой вмешательства государства борьбу с монополиями [5, с. 5].

Марксистская теория как одно из направлений классической экономической науки продолжила развитие учения А. Смита о конкуренции. К. Маркс, изучая различные виды конкуренции, в основном межотраслевую и внутриотраслевую, заложил основы понимания конкуренции как закономерности. Анализируя конкуренцию в качестве рыночного явления, он доказал, что свободная конкуренция ведёт к концентрации и централизации производства и капитала, что, в свою очередь, приводит к появлению монополий [4, с. 14]. Маркс указывал на то, что в реальной жизни существуют и конкуренция, и монополия, их антагонизм и синтез, монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию [6].

Зарождение и развитие теории совершенной конкуренции связано с маржинализмом (А.О. Курно, К. Менгер, Ф. Визер, А. Маршалл), который позже получил название неоклассического направления в экономике (70–90 гг. XIX в.). Особо значимой считается концепция взаимосвязи конкуренции и оптимальной экономической организации А. Маршалла. Он, рассматривая конкуренцию двух видов, созидательную и разрушительную, связывал её развитие с основными харак-

теристиками рынка [4, с. 23, 27]. Экономист сделал заключение о минимальном участии государства в регулировании экономических отношений, его роль – это роль арбитра на футбольном поле [7]. Главным рычагом воздействия на монополизированные рынки А. Маршалл считал законы конкуренции [8, с. 27–28], при этом всё, что мешает конкуренции, должно быть устранено [5, с. 6].

Основоположник теории монополистической конкуренции (1933 г.) Э. Чемберлин в своих исследованиях монополии и конкуренции опроверг концепцию их противоречия, господствовавшую в экономической науке, полагая естественной сущность монополии в конкурентной среде [9, с. 344–351]. Свои умозаключения экономист обосновывал несовершенством рынка, в котором всегда присутствуют и монополии, и конкуренция.

Похожая позиция в отношении конкуренции была у Д.В. Робинсон, однако монополия ею рассматривалась как негативное явление, дестабилизирующее социально-экономические отношения рыночной среды [9, с. 352]. Результатом исследования Д.В. Робинсон условий взаимодействия монополии и конкуренции стал предложенный ею термин «несовершенная конкуренция» (1929–1933 гг.). Государственное вмешательство представлялось ею необходимым в целом в связи с любыми отклонениями от модели совершенной конкуренции и в частности из-за роста цен, который являлся следствием несовершенной конкуренции [5, с. 7].

Новый подход к изучению проблем конкуренции, основанный на взаимодействии конкуренции и монополии, наблюдался в работах Й. Шумпетера (1912–1942 гг.), Д. Кларка (1886–1907 гг.). Так, по мнению Й. Шумпетера, монополия является следствием нововведений, она эффективна, так как формируется в условиях активной конкуренции, по этой же причине монополия и исчезает, так как появляются новые открытия.

Таким образом, экономист пришёл к выводу о естественности экономического развития «эффективной монополии», получающей преимущества в результате развития конкуренции [4, с. 43]. Д. Кларк в своих исследованиях конкуренции показал возможность одновременного существования на рынке как условий конкуренции, так и условий монополий в каждом изученном им типе и форме конкуренции [4, с. 48].

Американские экономисты, содействуя антitrustовской политике своей страны в начале XX в., положили начало становлению институционализма. При антимонопольной направленности основная идея институционализма заключалась в учёте влияния на экономику всей совокупности общественных отношений и необходимости государственного вмешательства в экономику [9, с. 335–341]. В связи с тем, что институционализм изучал экономические проблемы в их связи с политическими, социальными, этическими, а также правовыми аспектами, самостоятельным его направлением стала социально-правовая теория Д.Р. Коммонса. Основным её содержанием является исследование действий коллектив-

ных институтов, таких как производственные кооперации, торговые объединения (в экономическом понимании являющиеся примерами монополий), государство и правовые отношения.

Рыночные отношения, по мнению экономиста, представляют собой «нечестную конкуренцию», исправить которую может деятельность законодательных органов государства [10, с. 175].

Институциональная концепция необходимости государственного регулирования экономики получила развитие в кейнсианском направлении экономической теории (20–40 гг. XX в.). Его основоположник Д.М. Кейнс был сторонником целенаправленного государственного воздействия на всю экономическую систему [11, с. 169], которое видел необходимым из-за возможного ослабления действия конкуренции, приводящего к нарушению рыночного равновесия [1, с. 71–72].

Появившиеся в начале – середине XX в. в ряде стран неолиберальные школы (Фрайбургская, Чикагская («монетарная школа»), Лондонская, Австрийская) предложили альтернативные меры государственного вмешательства в экономику, основная суть которых сводилась к тому, что антимонопольная политика государства должна быть минимальной [4, с. 58]. Так, М. Фридмен (Чикагская школа), высказываясь о необходимости регулирования государством отдельных сфер экономики, настаивал на подчинении предпринимателей антitrustовскому законодательству [10, с. 115, 118]. При этом экономист был противником активного вмешательства

государства в рыночные механизмы, обосновывая свои взгляды принципом свободы выбора [10, с. 112].

Представитель Австрийской школы Ф. Хайек, отмечая универсальность конкуренции в регулировании рыночного механизма, отрицал какое-либо вмешательство государства в этот механизм, но, как полагают отдельные исследователи его трудов, не явно, указывая на возможность управления конкуренцией [1, с. 58]. Экономист придавал большое значение свободе предпринимательства, называя её безусловной ценностью, экономической свободе, которая может быть только тогда, когда государство не вмешивается в экономическую деятельность [12, с. 379].

Огромная роль в развитии идей неолитерализма принадлежит Л. Эрхарду (Фрайбургская школа). Экономист считал, что государство должно противодействовать злоупотреблениям монополиям в целях недопущения ограничения конкуренции, для контроля за этим процессом, а также для оказания влияния на ход рыночных операций предлагал учредить специальный государственный орган [2, с. 299].

Экономические направления второй половины XX в., отражая современные особенности экономик разных стран, являлись продолжением зарождённых ранее концепций. Так, например, в работах М. Портера продолжается концепция значения инноваций Й. Шумпетера [4, с. 61–62]. М. Портер, критически относясь к государственному вмешательству в экономику, видел компромисс в оптимальном сочетании конкуренции и государственного регулирования экономикой, которое

способно ослабить конкурентную борьбу и подорвать динамику развития [5, с. 14]. В то же время противодействие картелям экономист не считал вмешательством в рыночные отношения и полагал их необходимыми и эффективными [5, с. 15].

Автор теории «неоклассического синтеза» П. Самуэльсон, объединивший в её содержании неоклассический и кейнсианский анализ, был сторонником как рыночного регулирования, так и государственного влияния на экономику. Одной из причин необходимости государственного вмешательства он называл появление монополий и нечестной конкуренции [13].

Представитель неинституционального направления экономики Д. Бьюкенен и его сторонники в рамках разработанной ими теории общественного договора, не считая рынок способным к саморегулированию, предлагают усовершенствовать механизм принятия политических решений в целях эффективного экономического регулирования. Государству, по их мнению, следует выполнять лишь защитительные функции без вмешательства в экономику, которое должно быть ограничено конституционно [10, с. 181].

Другой представитель неинституционализма, Р. Коуз, являясь одним из основателей теории взаимного влияния права и экономики (экономической теории права), выступал за государственное вмешательство в конкурентные отношения: «Для существования чего-либо, подобного совершенной конкуренции, обычно необходима сложная система правил и ограничений... Такие правовые нормы могут быть созданы теми, кто

организует рынки... Когда... интересы каждого различны, как это имеет место в розничной и оптовой торговле..., деятельность на этих рынках с необходимостью зависит от правовой системы государства» [14, с. 14, 15].

Современный этап развития мировой экономической теории характеризуется большим разнообразием экономических школ, которые в экономической литературе условно объединены в группы: неоклассическое направление, неокейнсианское направление, неoinституционализм, неолиберализм, поведенческая экономика, новые теории международной торговли и экономическая география, новые технологии прикладного анализа [15, с. 48–49]. К актуальным экономическим течениям, предметом изучения которых также являются взаимодействие и противостояние конкуренции и монополии, роль государственного регулирования экономики, относятся неоавстрийская школа, представленная учёными так называемого шестого поколения, новая политическая экономия, концепция возможности доминирования на рынке, теория состязательных рынков, экономика отраслевых рынков. Неугасающий интерес к проблемам рыночной экономики, развиваемый экономическими школами, свидетельствует об актуальности этих вопросов. Особую важность достижения экономической мысли имеют для российской экономики.

Состояние российской экономической мысли в большой степени отражает общемировые тенденции. Но, как и ранее, оно характеризуется национальными особенностями государственного и обще-

ственного устройства, а также уровня экономического развития. Следует отметить, что экономическая наука в России начала развиваться примерно в то же время, что и западная [2, с. 370]. Теоретические экономические основы в России были заложены в трудах таких учёных, как А.Л. Ордин-Нащокин, И.Т. Посошков, В.Н. Татищев, А.Н. Радищев, Е.Ф. Канкрин, Н.Г. Чернышевский. Их экономические взгляды формировались под влиянием ведущих западных экономических направлений и школ, но отражали особенности политико-экономической ситуации в стране, особое внимание ими уделялось государственному устройству, государственной власти и её роли в экономике, аграрной политике, крепостничеству. Некоторые из русских учёных-экономистов исследовали и вопросы конкуренции.

Однако, как таковой, опыт научного экономического изучения конкуренции в России только начинает формироваться, в силу чего современная стратегия конкуренции зависима от западных экономических концепций, прошедших многолетнюю «проверку» в странах с рыночной экономикой. Вместе с тем их «рецепты» не адаптированы к российским условиям, и потому их применение подвергается критике в российской экономической научной среде [16, с. 47; 17, с. 16; 18, с. 69,87; 19, с. 91]. Известно, что в основе антимонопольной политики и антимонопольного законодательства России лежат принципы неоклассической экономической теории, неoinституционализма и экономики отраслевых рынков, которые, как признано в науке, имеют несбалансированный характер [20, с. 17].

Представляется, что решение проблемы следует искать в истории российской экономики и экономической науки, оно должно учитывать сугубо национальные особенности развития российского государства с учётом современных тенденций, к которым, в частности, относятся процессы глобализации и сопутствующие ей явления в виде мировых экономических кризисов и цифровизация экономики.

Между тем в литературе встречается мнение о том, что «в российской экономической науке в настоящее время не сложилось однозначного подхода к проблеме взаимодействия монополии и конкуренции, хотя антимонопольное законодательство по-прежнему направлено на пресечение и предупреждение монополистической деятельности» [5, с. 13], что нашло отражение в экономических исследованиях [21; 22]. Несмотря на дискуссии вокруг экономической ситуации «конкуренция – монополия – государственное вмешательство», стоит напомнить, что запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, предусмотрен Конституцией РФ. Следовательно, государство приняло на себя конституционное обязательство по защите конкуренции от этих явлений, наделив соответствующих субъектов теми правами и обязанностями, которые будут способствовать исполнению этого обязательства, несмотря на широко распространённые в российской экономической науке диаметрально противоположные взгляды на эту ситуацию.

Таким образом, Конституция РФ задаёт соответствующее направление

государственной политике по поддержке и защите конкуренции. В связи с тем, что современное отношение к тем или иным экономическим явлениям всё чаще получает правовые формы, возрастает актуальность такого учения, как экономическая теория права с её экономическим анализом права (Г. Беккер, Р. Коуз, Г. Каллабреззи, Р. Познер). Экономическая теория права, являясь передовым научным исследованием, объединившим в себе экономику и юриспруденцию, тесно связана с неинституциональной экономической теорией [23, с. 5]. Данное направление только развивается в России, но в перспективе должно охватить многие правоотношения. Юристы и экономисты по-разному смотрят на одни и те же события, с трудом находя общий язык. Однако экономисты, мыслящие категориями будущего, способны дать оценку эффективности принимаемых решений [24, с. 13]. Поэтому экономический анализ права весьма полезен современному законодательству. Применительно к вопросу о защите конкуренции экономический анализ права необходим в целях совершенствования Федерального закона «О защите конкуренции», Гражданского кодекса РФ, на котором основан названный Закон, Кодекса об административных правонарушениях, содержащего основания административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, а также совершенствования уголовно-правовой политики противодействия посягательствам на конкуренцию.

Список использованных источников

- 1 Кравцевич С. В. Историко-экономические взгляды на формирование представле-

ний о конкуренции : монография / С. В. Кравцевич. Чита : ЧитГУ, 2011. 146 с.

2 История экономических учений : учебник для студентов, обучающихся по экономическим специальностям. – 2-е изд., пераб. и доп. / под ред. А. Н. Марковой, Ю. К. Федулова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 471 с.

3 Сторчевой М. А. История теории рыночных структур [Электронный ресурс] / М. А. Сторчевой // URS : www.ecsocman.hse.ru (дата обращения 05.09.2018).

4 Архипова Л. С. Конкуренция как основа экономики : концептуальные подходы к исследованию роли конкуренции : монография / Л. С. Архипова, Г. Ю. Гагарина, А. В. Архипов. М. : ИНФРА-М, 2015. 104 с.

5 Пармененков К. Н. Управление процессом конкуренции и монополизации в условиях повышения конкурентоспособности России / К. Н. Пармененков. М. : ИНФРА-М, 2010. 80 с.

6 Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты г-на Прудона». М. : Госполитиздат. 1941. С. 129; URL : istmat.info (дата обращения 20.09.2018).

7 Гусейнов Р. М. История экономических учений : учебник / Р. М. Гусейнов, Ю. В. Горбачева, В. М. Рябцева. М. Новосибирск : ИНФРА-М, 2000. С. 75; URL : bibkiotekar.ru Библиотекарь.ру.

8 Наймушин В. Г. Проблема монополии и её роли в экономике в теории А. Маршалла / В. Г. Наймушин // Экономическая наука современной России. 2014. № 1 (64). С. 22–29.

9 Ядгаров Я. С. История экономических учений : учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. / Я. С. Ядгаров. М. : ИНФРА-М, 2007. 480 с.

10 Потапова И. С. История экономических учений : учеб. пособие / И. С. Потапова. М. : МГИУ, 2000. 233 с.

11 Холопов А. В. Общая теория Дж. М. Кейнса: взгляд 80 лет спустя / А. В. Холопов // Вестник МГИМО-Университета. 2016. № 3 (48). С. 163–170.

12 Каримов А. В. Неолиберальная концепция свободы Ф. А. фон Хайека / А. В. Каримов // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11 (045). С. 371–381.

13 Довбенко М. В. Современные экономические теории в трудах нобелиантов : учеб. пособие / М. В. Довбенко, Ю. И. Осик. М. : Академия Естествознания, 2011; URL : <https://www.monographies.ru/ru/book/section?id=4215> (дата обращения 21.09.2018).

14 Коуз Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз; пер. с англ. М. : Новое изд-во, 2007. 224 с.

15 Хайкин М. М. Эволюция экономической теории как науки : вызовы времени / М. М. Хайкин // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2013. № 6-1 (185). С. 48–53. (Экономические науки).

16 Лавров Е. И. Экономические школы современности / Е. И. Лавров // Вестник Омского ун-та. 2007. №2. С. 46–51. (Экономика).

17 Падисов С. Г. Монополии и анти-монополистическая политика : тенденции развития в современной экономике : дис. ... канд. экон. наук / С. Г. Падисов. Петрозаводск, 2006.

18 Симанченко М. Г. Институциональный механизм локализации слабой конкуренции на отраслевых рынках России : дис. ... канд. экон. наук / М. Г. Симанченко. Ростов н/Д, 2015.

19 Заикин Н. Н. Особенности развития конкурентной среды России в условиях глобальной нестабильности : дис. ... канд. экон. наук / Н. Н. Заикин. Новосибирск, 2015.

20 Некрасова Е. А. Конкурентная ситуация в России и влияние сделок слияния и поглощений на её экономику : дис. ... канд. экон. наук / Е. А. Некрасова. СПб., 2015.

21 Ключина С. В. Монополия и локальная монополия как её тип : история вопроса, методология, теория и практика : дис. ... д-ра экон. наук / С. В. Ключина. М., 2005.

22 Петров С. П. Влияние институтов антимонопольного регулирования на поведение доминирующих хозяйствующих субъектов : дис. ... канд. экон. наук / С. П. Петров. Новосибирск, 2016.

23 Тамбовцев В. Л. Право и экономическая теория : учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. М. : ИНФРА-М, 2005. 224 с.

24 Шмаков А. В. Экономический анализ права : учеб. пособие / А. В. Шмаков. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2005. Ч. 1. 136 с.