

УДК 637.5:339.54:338.439

М.В. Бурик,

*канд. экон. наук, доцент, декан торгово-технологического факультета
Хабаровского государственного университета экономики и права*

А.А. Попов,

*технолог ООО «Мясное дело»
(г. Хабаровск)*

МИНИМИЗАЦИЯ ИМПОРТА МЯСА КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: РЕАЛИИ И РИСКИ

Статья посвящена оценке перспективы полного или частичного отказа от импорта мяса скота и птицы как потенциальной возможности повышения продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях сложной экономико-политической обстановки.

Ключевые слова: *мясо, импорт, собственное производство, продовольственная безопасность.*

The article presents the assessment of the prospects of complete or partial refusal of cattle and poultry meat imports as a potential for improving food security of the Russian Federation in complex economic and political situation.

Keywords: *meat, import, own production, food security.*

Продовольственная безопасность России, на наш взгляд, является одной из самых важных составляющих комплексной системы безопасности страны. Продовольственная безопасность государства – состояние экономики и агропромышленного комплекса страны, которое независимо от внешних и внутренних условий позволяет населению страны бесперебойно получать экологически чистые и полезные для здоровья продукты питания по доступным ценам, в объёмах не ниже научно обоснованных норм.

Не затрагивая вопросы динамики этих норм как в рамках отдельных стран, так и в отдельных странах в различные периоды времени, следует отметить, что вопросы питания и его обеспечения являются базовыми для потребителя, что

неоднократно отмечено в научной литературе и публицистике. Одним из важнейших показателей работы АПК нашего государства является потенциальный отказ от импортного мяса, который несёт в себе не только национальные мотивы, но и является важным элементом продовольственной безопасности России. В долгосрочной перспективе производство и потребление преимущественно отечественного мяса позитивно скажется на экономике страны и позволит стабилизировать цены на продовольствие, поскольку в последующем они будут менее зависимы от колебания курсов иностранных валют. Повысится качество продуктов питания, поскольку в России более строгие продовольственные стандарты, вырастет благосостояние сельского населения,

появятся новые рабочие места. По статистическим данным, в 2014 г. население России было обеспечено мясом и мясными изделиями в количестве 74 кг на душу населения. Доля поступления по импорту составила около 18 %. В 2010 г. обеспечение было на уровне 69 кг на душу населения, при этом доля импорта достигала 28 %. Можно сделать вывод о том, что в настоящее время объёмы производства мяса и мясной продукции близки к значению показателя рациональной нормы потребления, определённой ФГБНУ «НИИ питания» и

составляющей 70–75 кг мяса на душу населения в год. В то же время физиологическая норма потребления мяса составляет 82–86 кг на душу населения [4].

В данной статье мы оценим развитие агропромышленного комплекса России, проведём анализ производства и импорта мяса за период действия экономических санкций.

Объёмы производства скота и птицы в убойном весе за 2013–2017 гг. по Российской Федерации приведены в таблице 1 [1].

Таблица 1 – Производство скота и птицы на убой в Российской Федерации за 2013–2017 гг., тыс. т живой массы

Объём производства	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2013 %
Крупный рогатый скот	1 633,3	1 654,1	1 649,4	1 619,0	1 618,6	99,1
Свиньи	2 816,2	2 973,9	3 098,7	3 368,2	3 537,6	125,6
Овцы и козы	190,0	203,9	204,5	213,1	217,3	114,4
Птица	3 830,9	4 161,4	4 535,5	4 620,8	4 940,6	129
Итого	8 470,4	8 993,3	9 488,1	9 821,1	10 314,1	121,8

В таблице 1 наглядно показан рост производства скота и птицы на убой за 2013–2017 годы. По таким категориям, как свиньи, овцы и козы, мясо птицы, наблюдается стабильный рост, на 25,6; 14,4 и 29 % соответственно.

Мясо крупного рогатого скота, хотя и пользуется спросом населения, демонстрирует отрицательную динамику, так, в 2017 г. процент производства по отношению к 2013 г. составил 99,1 %. Причинами снижения

поголовья крупного рогатого скота на убой являются:

- 1) недостаточное внимание государства к отрасли;
- 2) длительные циклы выращивания и откорма скота;
- 3) низкая воспроизводительная способность животных (по сравнению со свиноводством и птицеводством).

В таблице 2 представлен импорт мясного сырья нашей страной [1].

Таблица 2 – Импорт мяса Российской Федерации в динамике (тыс. т)

Объём импорта	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2013 %
Мясо крупного рогатого скота свежее и мороженое	658	633	439	356,2	446,4	67,8

Свинина свежая и мороженая	620	372	305	258	296	47,7
Мясо птицы свежее и мороженое	527	455	255	208	218	41,3
Итого	1 805,0	1 460,0	999,0	822,2	680,8	156,8

Сопоставляя данные таблиц 1 и 2, можно сделать вывод о том, что увеличение количества производства свиней на убой на 25,6 % позволило сократить импорт мяса по этой категории на 45,4 %. Связано это, прежде всего, с изменением структуры потребительской корзины в сторону мяса птицы, которое, благодаря динамике собственного производства выросло на 47,7 % за четыре года. Естественно, на динамику импорта повлиял комплекс факторов, в ряду которых собственное производство мясной продукции играет далеко не последнюю роль.

Естественно, на снижение импорта повлияла также высокая стоимость мяса, а собственное производство не способно в

кратчайшие сроки предоставить адекватные объёмы замены продукции, поскольку выращивание и откорм скота представляют собой весьма длительные циклы. Кроме того, воспроизводительная способность крупного рогатого скота существенно уступает подотраслям свиноводства и птицеводства. Следовательно, при постановке задачи адекватного импортозамещения в сегменте мяса крупного рогатого скота отечественным предприятиям необходима государственная помощь, в первую очередь в финансовом аспекте (в виде льготных кредитов, инвестиций и т.д.). В таблице 3 представлена динамика и структура инвестиций в АПК в Российской Федерации [1].

Таблица 3 – Динамика и структура инвестиций в аграрный сектор России

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2010 %
Инвестиции в основной капитал млрд руб.	446	497	494	516	611,2	+37
Доля инвестиций в отрасли от общего объёма инвестиций	3,8	3,5	3,7	3,6	4,1	1,07
Структура инвестиций в основной капитал, всего %	100	100	100	100	100	-
здания и сооружения	44,2	41,5	40,8	41,4	46	+1,8
машины, оборудования, транспортные средства	37,7	38,8	36,3	34,7	29,3	-8,4
прочие	18,2	19,7	22,9	23,9	24,7	+6,5

В общих чертах структура инвестиций за период с 2012 г. по 2017 г. изменилась незначительно, за исключением статьи «прочие», куда относятся инвестиции, связанные с технологической модернизацией аграрного производства. Особенности вложения средств в АПК проявляются в большой капиталоемкости, длительном сроке окупаемости, риске неполучения доходов. Вышеизложенные причины приводят к тому, что инвесторы не хотят вкладывать денежные средства в данную отрасль, в связи с высокими рисками различного характера. Большая доля привлечённых средств приходится на кредитные источники. Данный источник инвестиций в настоящее время

снижает объёмы финансирования в связи с ухудшением общей экономической ситуации в стране. Условием эффективного функционирования финансово-кредитного механизма воспроизводственных процессов в аграрном комплексе является сбалансированность собственных и заёмных источников инвестиций.

Данный фактор обусловлен в первую очередь реализацией программы по поддержке отечественных сельскохозяйственных производителей. В таблице 4 показана динамика структуры инвестиций в сельское хозяйство в Российской Федерации [1].

Таблица 4 – Динамика структуры инвестиций в сельское хозяйство по источникам инвестиций, в %

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2012 %
Собственные средства	34,0	33,8	34,1	36,1	50,9	+16,9
Привлечённые средства	66,0	66,2	65,9	63,9	49,1	-16,9
Банковские кредиты	6,4	7,5	7,9	5,5	10,4	+4,0
Иностранные банки	0,9	0,8	1,9	1,4	2,9	+2,0
Заёмные средства иных организаций	4,7	4,7	4,7	4,0	6,0	+1,3
Бюджетные средства	13,6	14,2	12,7	11,7	16,5	+2,9
Федеральный бюджет	7,4	7,5	6,7	6,9	9,3	+1,9
Региональные бюджеты	5,4	5,6	14,9	4,9	6,0	-1,1
Местный бюджет	0,9	1,1	1,1	0,8	1,2	-0,3
Общее	100	100	100	100	100	-

В настоящее время развитие мясной отрасли АПК при реальной динамике потребительского спроса на мясо и мясные продукты характеризуется сравнительно высокими показателями зависимости от импорта. По нормативам, принятым в мире, для обеспечения продовольственной безопасности необходимо, чтобы ввоз продовольствия в страну по импорту в общем объёме его потребления занимал не более 15 % [6]. К началу сентября 2014 г. произошёл резкий обвал импорта Россией товарной группы «Мясо и пищевые мясные субпродукты» из Австралии, Канады, США и стран Европейского сообщества. Однако нужно отметить, что обвал импорта мяса крупного рогатого скота, свинины и птицы из Евросоюза в Россию наступил задолго до вступления в силу постановления Правительства нашей страны. Подтверждением тому являются ежемесячные данные таможенной статистики внешней торговли России, указывающие на то, что сокращение импорта мяса из стран Евросоюза началось ещё в январе 2014 года. При этом одновременно произошло увеличение импорта мяса из Австралии и Канады. Однако с введением продовольственного эмбарго импорт из этих стран прекратил положительную

динамику и также сократился как в абсолютных показателях, так и в относительных. За исключением Норвегии, страны Европейского союза, США, Австралия и Канада являлись на протяжении многих лет ключевыми странами-поставщиками мяса крупного рогатого скота, свинины и птицы в Российскую Федерацию. В 2011–2012 гг. на их долю приходилось более 50 % общего импорта в Россию этой товарной группы. В 2013 г. доля этих стран на российском рынке составила уже 43 %, или 2,9 млрд дол. США. В связи с запретом на ввоз мяса из этих стран, вступившим в силу в августе, по итогам 2014 г. их доля сократилась до 18 %, или 1 млрд дол. США. За первые 5 месяцев 2015 г. (с января по май) доля этих четырёх стран в общем объёме импорта Россией мяса составила всего 0,5 %, или 4,7 млн дол. США. Необходимо отметить, что США на протяжении 2011–2013 гг. являлись самым крупным экспортёром мяса и пищевых мясных субпродуктов в Российскую Федерацию, доля США на импортном рынке мяса РФ колебалась от 27 % в 2012 г. и до 31 % в 2013 г., стабильно составляя около одной трети поставок. С наступлением 2015 календарного года объёмы импорта из США в Россию составили 2,4 млн дол. США (0,3 %), из

стран Евросоюза – всего 345,9 тыс. дол. США [7].

Продолжительные дискуссии о том, как именно следует поддерживать государству такую рискоёмкую и нестабильную отрасль, как сельское

хозяйство, и стоит ли вообще это делать, с нашей точки зрения, следует рассмотреть со следующей позиции: а как обстоит вопрос с поддержкой АПК в зарубежных странах. Краткий ответ на этот вопрос представлен в таблице 5 [3].

Таблица 5 – Зарубежный опыт поддержки агропромышленного комплекса государством

№ п/п	Страна	Меры по поддержки АПК
1	Канада	1. Законодательные инициативы и исполнительные решения в области агропродовольственной политики распределены между федеральным правительством и администрациями провинций, причём на долю последних приходится до 50 % всех государственных субсидий 2. В качестве ключевых форм и инструментов государственного управления используются: – программы посреднических услуг по реструктуризации задолженностей фермеров, поддержке маркетинга сельскохозяйственной продукции и снижения налогов при вынужденной продаже племенного скота в зонах, пострадавших от засухи; – программы, обеспечивающие финансовыми средствами научно-исследовательскую работу, инновации, продвижение на рынки новых продуктов, природоохранные мероприятия, безопасность и т.д. – осенние беспроцентные кредиты, позволяющие фермерам отсрочить сбыт сезонной продукции и др.
2	Германия	1. Платежи за готовую продукцию в целях недопущения перенасыщения рынка объём производства сельхозпродукции ограничен квотами 2. Платежи, компенсирующие затраты на инвестиции, проценты по кредитным договорам, на оплату ГСМ 3. Компенсационные платежи (например, за ресурсосберегающие мероприятия, за земли, выведенные из сельскохозяйственного оборота)
3	Финляндия	Часть государственной поддержки осуществляется через фонд сельского хозяйства, формируемый за счёт государственных перечислений, процентов по ссудам и налогов на земельные угодья. Фонд предоставляет фермерам кредиты на приобретение техники, строительство зданий и коммуникаций, рекультивацию земель, формирование продуктивного стада под 4–7 % годовых в зависимости от региона. Субсидирование капитальных вложений практикуется для начинающих фермеров по «системе начальных средств»

Ослабление национальной валюты в 2014 г. привело к удорожанию зарубежных товаров, что дало толчок к импортозамещению. Однако, с другой стороны, увеличились затраты производителей на ввозимое оборудование и комплектующие, сырьё и материалы, выросли сроки окупаемости

инвестиций в новые проекты. Сейчас российский АПК не полностью обеспечивает внутреннее потребление, и укрепление рубля будет способствовать усилению конкуренции с иностранной продукцией, а также снизит привлекательность экспорта [5].

«Слабый» курс рубля всегда создаёт условия и для импортозамещения в продовольственном секторе, и для экспортёров, хотя возможности для инвестиций в условиях девальвации снижаются. В перспективе «слабый» рубль:

- повышает экспортные возможности АПК;

- снижает избыточный импорт продукции отрасли АПК;

- вынужденно снижать зависимость капитальных затрат предприятий агропромышленного комплекса от импортных поставок.

Слабый рубль – прекрасное условие для сельского хозяйства с точки зрения выхода на экспорт, хотя влияние этих факторов на внутренний рынок двояко: с одной стороны, он защищён от импорта, с другой – ограничивается покупательная способность населения и меняется структура потребительской корзины в пользу более доступных товаров.

Подводя итоги, следует отметить, что, несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране, российский агропромышленный комплекс не только сохраняет объёмы производства, но и развивается в соответствии с приказом от 10 августа 2011 г. № 267 «Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года» [2]. Данная программа действительно работает, благодаря ей происходят снижение импорта, развитие собственного свиноводства и птицеводства в нашей стране.

Наиболее проблемным сегментом в соотношении собственного производства и

импорта мяса остаётся мясо крупного рогатого скота. С нашей точки зрения, необходим ряд последовательных процедур поддержки предприятий АПК, занятых в этом сегменте, по следующим направлениям:

- заимствование зарубежного опыта развития собственного АПК;

- привлечение инвесторов к развитию животноводства;

- оказание помощи этим предприятиям в виде беспроцентных кредитов;

- оказание поддержки в виде субсидий, дотаций и льгот;

- защита производителей при нестабильности ситуации на внутреннем рынке.

Перечисленные направления поддержки в долгосрочной перспективе позволят минимизировать долю импорта мяса и мясной продукции в нашу страну, а по некоторым позициям и категориям и вовсе отказаться от импорта.

Список использованных источников

1 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // <http://www.gks.ru/>.

2 Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года : приказ от 10.08.2011 г. № 267.

3 Ромодан Ю. О. Анализ зарубежного опыта государственной поддержки АПК / Ю. О. Ромодан. М., 2013.

4 Скурихин И. М. Таблицы химического состава и калорийности российских продуктов питания / И. М.

Скурихин, В. А. Тутьельян. М. : ДеЛи принт, 2007. 276 с.

5 Рущкий И. М. Состояние и проблемы привлечения инвестиций в развитие АПК России в условиях санкций / И. М. Рущкий // Молодой учёный. 2017. № 22. С. 316–317.

6 Лисицын А. Б. Современное состояние и перспективы развития мясной отрасли АПК / А. Б. Лисицын, Н. Ф. Небурчилова, И. В. Петрунина.

7 Информационное агентство АПК-информ [Электронный ресурс] // <http://www.apk-inform.com> 144 (дата обращения 17.11.2017).