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В соответствии с ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее − УИК) уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации ставит перед собой цели, во-первых, исправление осуждённых, а во-вторых, предупреждение совершения новых преступлений как самими осуждёнными, так и иными лицами. Следовательно, в целях заложена превентивная идея с целью недопущения совершения преступлений. При этом необходимо заметить, что в смежной отрасли права − уголовном праве имеет место такая цель уголовного наказания, как восстановление социальной справедливости как уголовно-правовая категория (ч. 2 ст. 43 УК РФ). Такое положение вещей, на наш взгляд, можно объяснить тем, что, во-первых, цели уголовного наказания должны определяться ведущей отраслью права, что входит в функции уголовного права как материальной отрасли. Во-вторых, по нашему мнению, восстановление социальной справедливости начинается не с начала отбытия наказания осуждённым, а уже на стадии назначения наказания судом, именно поэтому в ч. 2 ст. 43 УК РФ содержатся три цели уголовного наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений). В связи с этим мы солидарны с профессором В.И. Селиверстовым, который указывал в своих работах на то, что социальная справедливость начинает реализовываться на стадии назначения наказания, поскольку представляет собой самостоятельную социально-политическую ценность, влияющую на исправительную систему в целом [8, с.79].

Необходимо указать, что само по себе наказание за совершённые преступления базируется на его целях, которые указаны в законодательстве, а если это так, то необходимо констатировать, что все цели должны находиться друг с другом во взаимосвязи, то есть представлять собой определённую систему. Это необходимо для того, чтобы иметь эффективные способы реализации целей уголовной политики государства в широком смысле − борьбы с преступностью, являющейся генеральной целью. Важно, что для достижения генеральной цели необходимо реализовать цели нижнего уровня относительно генеральной цели. Другими словами, именно от системы существующих целей наказания зависит эффективность уголовного наказания как основополагающее и приоритетное направление отечественной уголовной политики. Именно поэтому законодательно определённой цели наказания присущи, с одной стороны, самостоятельность её реализации, а с другой – все цели наказания равнозначны друг перед другом. То есть каждая цель наказания может достигаться независимо друг от друга. Другими словами, можно добиться цели предупреждения совершения преступления, но при всем желании не добиться цели исправления осуждённого либо, наоборот, при невозможности реализации превентивных мер исполнения определённого наказания добиться исправления осужденного [6, с. 179]. Мы считаем, что восстановление социальной справедливости есть одно из основополагающих начал (принципов) целесообразности в деятельности все пенитенциарной системы. Поэтому восстановление социальной справедливости должно быть всеобщей и обязательной целью, которая должна быть закреплена законодательно в тексте УИК РФ [5, с. 166] и принята к исполнению. Естественно, под социальной справедливостью в узком смысле необходимо понимать порицание деяния осуждённого от имени государства, что влияет на мнение общества, так как в отношении осуждённого происходит ресоциализация, в том числе карательного содержания [10, с. 20]. При рассмотрении сущности социальной справедливости в широком смысле необходимо указывать на отношения между участниками правовых отношений, как минимум, между потерпевшим, подсудимым (осуждённым), государством и обществом. То есть мы понимаем, что потерпевший заинтересован в том, что виновный должен понести справедливое наказание, при назначении которого должна учитываться тяжесть совершённого преступления. Самому потерпевшему должен быть возмещён не только материальный ущерб в полном объёме, который причинён в результате совершения преступления, но и компенсирован вред моральный, что связано с чувством удовлетворения в контексте справедливости. Если же рассматривать цель восстановления справедливости с позиции осуждённого, то на стадии назначения наказания, она (цель) видится в возможности применения либо с применением отсрочки отбывания наказания, либо в применении контекста ст. 73 УК РФ − условного осуждения. На стадии исполнения наказания цель восстановления социальной справедливости должна достигаться в ходе реализации таких основных принципов, как рациональное применение мер принуждения, равенство всех осуждённых перед законом, гуманизм [12, с. 201–202]. Совсем иное отношение при восстановлении социальной справедливости в контексте наказания имеет общество, оно выражает веру в то, что виновному государством назначено справедливое наказание, которое соответствует опасности совершённого деяния, а также в то, что государство способно «обеспечивать правопорядок, общественную безопасность в целом» [12, с. 202]. Позиция государства в данном вопросе заключается в том, что восстановление социальной справедливости выражается, во-первых, в том, что государство посредством правоохранительной системы реализует данный принцип не только в своих интересах, но и интересах потерпевшего, общества и также осуждённого. Более того, государство имеет механизм компенсационных наказаний, то есть возможность возмещения ущерба потерпевшему за счёт таких видов наказания, как штраф или, например, исправительные работы [12, с. 202–203].

Необходимо не только констатировать, но и подчеркнуть, что поскольку цели уголовно-исполнительного наказания регламентируются сразу двумя отраслями права – уголовно-исполнительным и уголовным правом, то сами цели должны иметь широкое содержание. Но, наверное, чтобы не перегружать уголовное право несвойственными ему понятиями, оно определяет только цели наказания, но не раскрывает их, отдавая раскрытие сущности целей в ведение уголовно-исполнительного права. Уголовно-исполнительное право также не даёт законодательного определения, то есть не раскрывает содержания целей [11, с. 124], кроме содержащейся в ч. 1 ст. 9 УИК (исправление осуждённых). В данной норме речь идёт о том, что исправление не может иметь место без формирования у осуждённых уважительного отношения к нормам и традициям, составляющим сущность человеческого общежития, с которым связано отношение осуждённых к обществу, к человеку как единице общества, а также к труду, который, на наш взгляд, является одним из элементов (вместе с сознанием, абстрактным мышлением и языком) человеческого достоинства. Кроме того, для наиболее эффективного «исправления» необходимо стимулирование правопослушного поведения со стороны администрации исправительного учреждения. Стимулирование есть не что иное, как побуждение в рамках правового поля к законопослушным правилам поведения. К одной из самых эффективных мер стимулирования законопослушного поведения относится предоставление возможности осуждённому на реализацию права условно-досрочного освобождения (условия изменения отбывания наказания, изменение вида исправительного учреждения, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания).

На наш взгляд, достичь цели исправления осуждённых в настоящее время вряд ли возможно в полном объёме. Поскольку к целям приходят через решение поставленных задач, которые относительно уголовно-исполнительного законодательства указаны в ч. 2 ст. 1 УИК РФ (регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осуждённых, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осуждённым помощи в социальной адаптации). Одной из основных задач, указанных в ч. 2 ст. 1 УИК (определение средств исправления осуждённых), согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ, являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие. Эти задачи представляют собой формально-декларативные средства, поэтому при их решении возникают трудности, которые наводят на мысль о возможности оказания «перелома» в мышлении лица, склонного к совершению преступлений, в ходе применения к нему средств исправления. Думается, данный вопрос остаётся открытым до тех пор, что только тогда будет установлено, достигнута ли цель исправления осуждённого, когда лицо не будет совершать новые преступления. Кроме того, говоря об исправлении осуждённых, необходимо подчеркнуть, что механизм воспитания как средство исправления должен рассматриваться, как мы указали выше, во-первых, с юридической точки зрения, когда речь идёт об условном осуждении (ст. 73 УК), условно-досрочном освобождении от наказания (ст. 79 УК), замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК); во-вторых, необходимо рассмотрение с морально-этической точки зрения, в содержание которой входят: добросовестное отношение к труду, обучению, прилежное поведение, активное участие в работе самодеятельных организаций и в воспитательных мероприятиях и т.д., которые, на наш взгляд, являются оценочными. Например, такое понятие, как «добросовестное отношение к труду», в контексте как борьбы с преступностью, так и реализации цели наказания − исправление осуждённых, следует интерпретировать как сотрудничество с администрацией исправительного учреждения, в результате чего появляется новая цель − изобличение осуждённых лиц в совершении ими ранее совершённых преступлений (до осуждения и исполнения приговора либо находясь уже в исправительном учреждении). Именно практический опыт работы более 20 лет в оперативных подразделениях ФСИН и МВД, обосновывает нашу убеждённость в этом. Какой-либо иной смысл в понятие «добросовестное отношение к труду» можно вкладывать лишь косвенно и факультативно при рассмотрении производственного труда («В поте лица твоего, ты будешь есть свой хлеб») [1], поскольку такой труд практически не влияет на решение основных задач, стоящих перед уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Сотрудничество с администрацией пенитенциарного учреждения, есть одно из «негласных» оснований для условно-досрочного освобождения лица из исправительного учреждения, которое регламентируется «закрытыми» (секретными) ведомственными нормативными актами. Но секрета данные обстоятельства для осуждённых, имеющих определённый преступный опыт, не представляют.

Следующая цель уголовно-исполнительного права, содержащаяся в ч. 1 ст. УИК РФ, − предупреждение совершения новых преступлений со стороны осуждённых. Существует частная (специальная) превенция (профилактические и другие меры, направленные на [предотвращение преступлений](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9)), в организационно-правовой механизм которой входят порядок и условия отбывания наказания, осуществления полного обыска осуждённых в исправительных учреждениях, с целью изъятия у заключённых запрещённых к использованию предметов. Другими словами, необходимо превентивное (профилактическое) воздействие на осуждённых с помощью режима, который создаёт необходимые условия для использования других средств исправления (труд, воспитательная работа, получение общего образования, а также оперативно-разыскная и иная профилактическая работа) [9, с. 91]. Но в настоящее время проблема относительно частной превенции заключается в том, что не совсем ясен момент начала и окончания воздействия на осуждённого механизмом частной превенции в целях исправления лица. Наше мнение относительно данного вопроса заключается в том, что если достигается цель − исправление осужденного, то можно говорить о том, что достигнута и цель частной превенции. Иными словами, можно говорить о том, что с момента вынесения обвинительного приговора суда в отношении осуждённого на последнего начинает действовать не только исправительное воздействие, но устрашающее воздействие наказанием в виде частной превенции. Например, И.И. Карпец в данной связи писал о том, что частное предупреждение обеспечивается лишением преступника физической возможности совершать преступление при назначении наказания, достигается психическим воздействием на преступника, путем устрашения и тогда, когда преступник исправился или перевоспитался [3, с. 156–158]. Поэтому мы подчёркиваем, что не важно, почему осуждённое лицо может встать на путь исправления и в дальнейшем не совершать преступления, в результате его устрашения или применения к нему непосредственно средств и методов исправления, указанных в ст. 9 УИК РФ (установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка, общественное воздействие), главное, что цель достигнута и лицо более уже не совершает преступления.

Частная превенция направлена не на всех граждан, а только на лиц, уже совершивших преступление, показывая другим членам общества негативные последствия, которые могут наступать в результате совершения преступлений, и тем самым ограждая их от преступных деяний.

Кроме частной превенции, существует общая превенция, которая, в отличие от частной превенции, реализуется путём исполнения норм уголовно-исполнительного законодательства, то есть осуществления уголовно-правовых запретов, которые распространяются на всех граждан государства. В связи с этим, А.Е. Наташев указывает: «Средством для достижения цели общего предупреждения служат те нормы исправительно-трудового права, в которых выражаются лишения и ограничения осуждённых в области режима, в сфере материально-бытового обеспечения» [7, с. 25]. Следует заметить, что общая превенция, конкретно не содержит нормы, которые прямо бы указывали на её цель, а если этого нет, то общая превенция реализуется опосредованно [4, с. 89]. Смысл общей превенции заложен уже в том, что существует система уголовного наказания за определённые преступления, тем самым воздействуя на граждан возможностью применения уголовно-правовых норм в отношении их (граждан) за совершение преступления. Но мы считаем, что человек, а в нашем случае гражданин, законодательно наделённый правами и обязанностями от имени государства, в большинстве случаев может задумываться о существовании наказания вообще за совершённое преступление, но редко задумывается о мере наказания, то есть в сознании возникает причинная связь: преступление − наказание. Естественно, определённая часть граждан не совершает преступления не в связи с имеющимся правосознанием и нравственно-моральным основанием, а в связи с боязнью быть наказанным государством за совершенное противоправное деяние.

Нам видится, что в перечне целей наказания не указаны две основных цели: одна субъективного содержания *(****«изоляция лица от общества как представляющего общественную опасность****»)*, вторая объективного содержания *(****«раскрытие преступлений прошлых лет»*** (*преступлений, совершённых лицом до осуждения, о которых не известно правоохранительным органам*).

Хотя, согласно  ч. 1 ст. 82, УИК РФ изоляция от общества является установленным порядком исполнения и отбывания наказания, необходимо заметить, что данный порядок исходит из предлагаемой нами самой цели уголовного наказания − *изоляция лица от общества как представляющего общественную опасность*. В ч. 1 ст. 2 УК РФ указаны задачи, стоящие перед уголовным законодательством, направленные на охрану прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для того чтобы решить данные задачи, необходимы определённые основания, которые должны базироваться на принципах уголовной ответственности и тем самым определять, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливать виды наказаний за совершение преступлений, как не связанных с изоляцией от общества, так и связанных с ней, а именно: когда, на наш взгляд, исходя из характера и степени отягчающих обстоятельств совершённого преступления и личности виновного, изоляция нужна не только для достижения такой цели, как исправления осуждённого, но она необходима и для решения задач, указанных в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Другими словами, изоляция от общества преследует цель обезопасить общество от потенциального опасного для него лица. Но данная цель является *субъективной* ввиду того, что понятие «потенциальный» указывает на то, что если не изолировать лицо, совершившее преступление, от общества, это не значит, что данное лицо совершит новые преступления, находясь на свободе.

Объективная цель уголовного наказания − раскрытие преступлений прошлых лет. Под этой целью подразумеваются те преступления, которые были совершены лицом до его осуждения и отбывания наказания в исправительном учреждении (даже если лицо совершило преступление *в том* *году*, в котором и было осуждено за преступление отбывающим наказание, но об этом неизвестно правоохранительным органам). Данная цель наказания является объективной, так как реально способствует борьбе с преступностью, и, во-первых, она не противоречит уголовно-исполнительному законодательству, поскольку само уголовно-исполнительное [право](https://jurkom74.ru/ucheba/ponyatie-prava-mnogoobrazie-opredeleniy-i-edinstvo-ponyatiya) является частью входящего в общий комплекс отраслей права, регулирующих борьбу с преступностью, к которому также относятся уголовно-процессуальное право и уголовное право. Во-вторых, содействие в выявлении и раскрытии преступлений, совершённых осуждёнными до прибытия в исправительное учреждение, согласно ч. 1 ст. 84 УИК РФ («Оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях), входит в задачи оперативно-разыскной деятельности (далее − ОРД) в исправительных учреждениях. Для достижения данной цели (раскрытия преступлений прошлых лет), естественно, необходимо решение оперативных задач при взаимодействии оперативных подразделений ФСИН (оперативных частей исправительных учреждений) с другими субъектами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность (ОРД). К одним из необходимых условий эффективного взаимодействия относится обмен оперативной информацией между оперативными подразделениями ФСИН и другими субъектами, осуществляющими ОРД (МВД, ФСБ, СВР и др., согласно ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144 от 12 августа 1995 г.). Сущность информации заключается в сведениях о лицах, представляющих оперативный интерес (склонных к совершению определённых видов преступлений, совершающих, совершивших или планирующих совершить преступления, ведущих паразитический, антисоциальный образ жизни и т.п.) находящихся как в исправительных учреждениях, так и на свободе. Информация должна реализовываться в соответствии с ведомственными нормативными актами «закрытого» (секретного) характера для изобличения лиц, отбывающих наказание, в преступлениях, совершённых ими до осуждения и исполнения приговора.

# На основании вышеизложенного полагаем, поскольку главная цель существования уголовно-исполнительных правоотношений – обеспечение процесса исполнения наказания (мер уголовно-правового характера) [2, с. 163], необходимым включить в редакцию ч. 1 ст. 1 УИК такие основные цели уголовного наказания, как «*изоляция лица от общества как представляющего общественную опасность*» и «*раскрытие преступлений прошлых лет*». Первая из этих целей реализуется в соответствии с решением задач, предусмотренных ст. 2 УК РФ. Вторая цель достигается в ходе решения задач, стоящих перед субъектами, осуществляющими ОРД (ст. 84 УИК РФ «Оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях», а также ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «Задачи оперативно-розыскной деятельности и иных ведомственных нормативных актов имеющих гриф «секретно» или «сов. секретно»).
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