

УДК 338.242 : 330.131.7

*В.А. Косенко,*

*аспирант Дальневосточного федерального университета*

*(г. Владивосток)*

## О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ ДЕЛИКТ-МЕНЕДЖМЕНТА В СИСТЕМЕ ТАМОЖЕННЫХ СЛУЖБ

*To determine the specificity of the customs civil injury risks and formation of the civil injury management system adequate to it, author explains general issues related to the essence of the «economic risk» concept.*

**Keywords:** *customs system, civil injury risks, civil injury management, economic risk.*

Для выяснения специфики таможенных деликтных рисков и формирования адекватной им системы деликт-менеджмента необходимо прежде выяснить общие моменты, связанные с сущностью понятия «экономический риск».

В теории риск обычно рассматривают с двух сторон: а) как экономическую категорию; б) в прикладном значении как возможные последствия от принятия решения субъектом рынка.

Если говорить о дискуссии в части соотношения в понятии «риск» субъективных и объективных начал, то в отечественной экономической литературе чётко просматриваются три концепции риска – объективная, субъективная и синтетическая (дуалистическая), объединяющая эти два подхода. Мы придерживаемся дуалистической точки зрения.

На всех уровнях экономики, включая органы государственного управления (ФТС России тоже к ним относится), риск проявляется как несовершенство деятель-

ности субъектов рынка. При этом количество потенциальных или возникающих рисков обусловлено взаимосвязями участников рынка с окружающей средой. То есть чем более независим, автономен субъект, тем менее он подвержен рисковым ситуациям. Не надо забывать и вмешательство в этот процесс самой природы, имманентной различного рода катаклизмам [1]. Мировой социум становится всё более и более рискогенным, он сам генерирует риск. На это оказывают влияние процессы глобализации, коренные изменения геополитической ситуации, усиливающиеся кризисом духовных ценностей. Именно поэтому в публикациях учёных различных стран всё чаще стали употреблять понятия «цивилизационные риски», «общество риска», «рискоёмкие процессы», «территории и группы риска» и т.п. Постглобализационные, интеграционные процессы мирового уровня выдвигают на передний план геоэкономические и геофинансовые риски [2].

Публикации, показывающие сущность риска, часто игнорируют демонстрацию характерных черт, внутренней структурной специфики, связей видов рисков между собой, управлением объектами риска (защитой от неблагоприятных воздействий факторов риска). Большинство определений основывается на том, что риск – это вероятность, неопределённость, опасность, неуверенность в будущем, страх, ущерб (убытки от реализации хозяйственных решений) и др. Типичный подход – определение экономического риска как вероятности или возможности потерь, от принятия и реализации экономических решений. Вероятностный подход к рискам, как показывает анализ, преобладает и в таможенной практике. Так, В.Ю. Дианова и О.Н. Морозова утверждают применительно к таможенному риску государственного регулирования, что такой риск представляет собой «вероятность наступления нежелательного события, возникающего в процессе таможенного регулирования внешней торговли и влекущего за собой потери» [3, с. 52]. Мы полагаем, что при исследовании рисков целесообразно применять методологический подход, изложенный в работе [4]. Авторы работы «страх», «опасность» и «риск» объединили в рамках иерархической триады «страх – опасность – риск». При этом элементы указанной триады не связаны друг с другом механически, и они не должны восприниматься как цепь последовательных событий от страха к риску. Эти три элемента триады всегда присутствуют в любом финансово-

хозяйственном акте субъекта рынка, хотя их количественное соотношение всегда разное. Именно такой методологический подход целесообразно применить к таможенной системе, учитывая, что это не обычный актор рынка (инвестор, инноватор и т.д.), а федеральный орган исполнительной власти, исполняющий по законодательству РФ ряд функций. К объекту нашего диссертационного исследования относятся, в частности, такие функции ФТС России, как выявление, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, отнесённых к компетенции таможенных органов Российской Федерации, а также других связанных с ними преступлений и правонарушений [5].

Указанная функция попадает под её рассмотрение сквозь призму новой науки, называемой «деликт-менеджмент» [6; 7]. Это связано с необходимостью устранения большого числа правонарушений, присущих анализируемой нами системе. Судя по показателям правоохранительной деятельности таможенных органов по производству неотложных следственных действий за I квартал 2013 г., в этой системе не всё благополучно. Так, на указанную дату таможенные органы РФ возбудили 445 уголовных дел, что на 8,8 % больше, чем в аналогичный период 2012 года. В отношении конкретных лиц возбуждено 233 уголовных дела (в I кв. 2012 г. – 231 дело). Наибольшее количество возбуждённых уголовных дел приходится на таможенные органы Центрального (176), Сибирского (73), Северо-Западного (50),

Дальневосточного (31) таможенных управлений. По ст. 226.1 и 229.1 УК РФ возбуждалось 307 уголовных дел, что на 3,3 % больше, чем в I кв. 2012 г. (297 дел). Доля контрабанды от общего количества возбуждённых уголовных дел составила 69 %. По ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей) возбуждено 110 уголовных дел. Это более чем в 2 раза превысило показатель аналогичного периода прошлого года (51 дело). Доля уголовных дел данной категории от общего количества возбуждённых таможенными органами дел составила 24,7 % (в аналогичный период прошлого года – 12,5 %). По ст. 193 УК России «Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте» возбуждено 28 уголовных дел (в I кв. 2012 г. – 61 дело) [8].

Анализ показывает, что с точки зрения деликтов обстановка в таможенной системе не вполне благополучная. Это предполагает неотложную разработку системы деликт-менеджмента в рамках ФТС России, основанную на новейших теоретических разработках и широком использовании мирового опыта. При этом надо учитывать специфику ФТС России, которая наряду с прочими выполняет посредническую и сервисную функции.

#### Список использованных источников

1. Дроздовская Л. П., Рожков Ю. В. Банковская сфера : механизм информационно-финансовой интермедиации : монография / под науч. ред. проф. Ю. В. Рожкова. Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2013. 320 с.

2. Рожков Ю. В., Чёрная И. П. Инновационный вектор развития геофинансов эпохи постглобализации // Безопасность Евразии. 2012. № 2. С. 263–272.

3. Дианова В. Ю., Морозова О. Н. Система управления рисками в международной и российской таможенной практике // Таможенная политика на Дальнем Востоке. 2007. № 2 (39). С. 49–58.

4. Плесовских Ю. Г., Останин В. А., Рожков Ю. В. Триада «страх – опасность – риск» и экономическая безопасность предпринимательства // Экономика и предпринимательство. 2012. № 2. С. 181–186.

5. Положение о федеральной таможенной службе : утв. постановлением Правительства РФ от 16.09.2013 г. № 809. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 14.07.2014).

6. Рожков Ю. В., Старинов Г. П. Сущность и содержание деликт-менеджмента как нового научного направления в общей системе управления // Экономика и предпринимательство. 2012. № 1. С. 159–161.

7. Рожков Ю. В., Старинов Г. П. О формировании деликт-менеджмента как отрасли научного знания // Менеджмент в России и за рубежом. 2012. № 2. С. 16–21.

8. Федеральная таможенная служба Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 14.07.2014).