

УДК 347

*И.В. Орлова,**ст. преподаватель кафедры**гражданского права и гражданского процессуального права**юридического факультета**Хабаровского государственного университета экономики и права*

## К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ЦЕНЫ ИСКА И ХАРАКТЕРА ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

*В статье проведён критический анализ практики применения статей Налогового кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ о государственной пошлине и цене иска, установлены признаки, обуславливающие необходимость определения цены иска при предъявлении исковых требований, а также сформулированы предложения по устранению некоторых вопросов, возникающих при толковании и применении вышеуказанных статей.*

**Ключевые слова:** государственная пошлина, цена иска, размер исковых требований, имущественные требования, подлежащие оценке, неимущественные требования.

*The article gives a critical analysis for the practice in application of Articles (on the state duty and amount of the claim) of the Tax Code of the Russian Federation, Civil Procedural Code of the Russian Federation and Arbitration Procedural Code of the Russian Federation. The features for the necessity of amount of the claim determination upon presentation of the stated claim are defined. The proposals to address some issues arising in the interpretation and application of the above articles are formulated.*

**Keywords:** state duty, amount of the claim, size of the stated claim, property requirements that are the subject to assessment, non-property requirements.

Анализ статей НК РФ, ГПК РФ, АПК РФ свидетельствует о разных подходах законодателя к решению вопроса о размере госпошлины, подлежащей уплате при обращении в суды общей юрисдикции и арбитражные суды с исками о признании права собственности на имущество, о присуждении к исполнению обязанности в натуре.

Так, предусматривая размеры госпошлины при обращении с исками в суды общей юрисдикции, законодатель выделяет в ст. 333.19 НК РФ три вида исковых требований – имущественного характера,

подлежащего оценке (п. 1 ст. 333.19 НК РФ), имущественного характера, не подлежащего оценке, и неимущественного характера (п. 3 ст. 333.198 НК РФ). В ст. 333.21 НК РФ, устанавливающей размеры госпошлины при обращении в арбитражные суды, упоминаются имущественные требования, подлежащие оценке (п. 1 ст. 333.21 НК РФ), и требования неимущественного характера (п. 4 ст. 333.21 НК РФ).

В ГПК РФ и АПК РФ также идёт речь только о двух видах требований – об имущественных требованиях, подлежащих оценке, и неимущественных требо-

ваниях. При этом, согласно п. 9 ст. 91 ГПК РФ, по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, размер госпошлины определяется исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или, при отсутствии её, не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, – не ниже балансовой оценки объекта. При обращении же в арбитражный суд с аналогичным иском госпошлина должна быть уплачена в размере, установленном для исковых заявлений неимущественного характера (п. 4 ст. 103 АПК РФ).

Очевидно, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды, применяя соответственно ГПК РФ и АПК РФ, имеют противоположные точки зрения по вопросу о характере исковых требований о признании права собственности на имущество и требований о присуждении к исполнению обязанности в натуре. Из многочисленных разъяснений Верховного Суда РФ о характере отдельных исковых требований явствует позиция о том, что оценке подлежат те иски, которые направлены на защиту имущественных прав истца и сопряжены с признанием права собственности на имущество или присуждением имущества, имеющего стоимостную оценку (см., например: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2006 г.); Обзор зако-

нодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г.)).

Кроме того, на вопрос о подсудности мировым судьям исковых требований о возложении на ответчика обязанности выполнить определённые действия (например, осуществить ремонт квартиры после затопления, ремонт системы отопления, заменить окна и т.п.) Верховный Суд РФ также ответил, что эти требования являются имущественными, подлежащими оценке (см.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 7 июня 2006 г., 14 июня 2006 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года»).

Данный вывод представляется логичным, поскольку результатом выполнения перечисленных работ является новое или отремонтированное имущество, передаваемое истцу.

В п. 11 Информационного письма от 25 мая 2005 г. № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, напротив, характеризует рассматриваемые иски как неимущественные требования, подчёркивая, что они относятся к исковым заявлениям о признании права исходя из ч. 2 ст. 103 АПК РФ (см.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. № 91 «О не-

которых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Основная проблема видится в отсутствии легальных определений имущественного требования, подлежащего оценке, имущественного требования, не подлежащего оценке, неимущественного требования. Высшие судебные инстанции также не дают каких-либо полных обоснованных разъяснений относительно существенных признаков этих понятий. Представляется, что в основу классификации исковых требований на имущественные и неимущественные должен быть положен объект правового спора, указываемый в исковом заявлении наряду с предметом спора (последний при принятии искового заявления судом становится предметом иска (например, предметом иска о признании права собственности на определённое имущество является право собственности, а объектом спора – имущество)). Соответственно, если объектом спора является нематериальное благо, исковое требование о судебной защите интереса лица в защите принадлежащих ему нематериальных благ является неимущественным требованием.

В свою очередь, имущественные требования также целесообразно классифицировать на требования, подлежащие оценке, и требования, не подлежащие оценке, в зависимости от содержания способа защиты нарушенного субъективного права, защита имущественных прав может сопровождаться требованием о признании права на это имущество, или

присуждением имущества, или требованием иного содержания, не сопряжённым с признанием права на это имущество, либо присуждением имущества. В связи с этим позиция Верховного Суда РФ по рассматриваемым вопросам представляется логичной и аргументированной.

В качестве примеров имущественных требований, не подлежащих оценке, можно привести иски о признании гражданина утратившим право пользования имуществом, о признании гражданина не приобретшим право пользования имуществом, об определении долей в общей совместной собственности (без требования о выделе доли), об определении порядка пользования имуществом и т.п. Соответствуют изложенным выводам суждения Верховного Суда РФ об оплате фиксированной суммы государственной пошлины при подаче в суд заявления, содержащего требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество (без требования о взыскании денежных средств). Но представляется спорным утверждение Верховного Суда РФ о том, что это требование является неимущественным, поскольку оно является «реализацией способа обеспечения исполнения обязательств и не является требованием о взыскании денежных средств в связи с неисполнением обязательств залогодателем» (см.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 7 декабря 2011 г.)). Действи-

тельно, это требование непосредственно не сопряжено с присуждением определённого имущества, однако оно может быть направлено на защиту имущественного права лица, существующего в рамках обязательственного правоотношения имущественного характера (например, права истца-кредитора на получение от ответчика-должника денежной суммы и суммы процентов по кредитному договору). Поэтому такое требование обладает признаками имущественного требования, не подлежащего оценке.

В 2003 г. А. Г. Карапетов, комментируя положения законопроекта Налогового кодекса РФ (в частности, гл. 26 «Государственная пошлина»), высказал обоснованное предложение при подаче иска о присуждении имущества (как родовых, так и индивидуально-определённых вещей) в натуре цену иска определять исходя из стоимости данного имущества, а при подаче иска о присуждении к исполнению обязанностей, не связанных с передачей имущества и уплатой денег, государственную пошлину уплачивать в виде фиксированной в законе суммы [2].

К сожалению, в отношении упоминаемых в НК РФ имущественных требований, не подлежащих оценке, и неимущественных требований отсутствуют какие-либо разъяснения высших судебных инстанций. Позиции учёных по данному вопросу высказываются различные [1; 3].

Противоречивая правоприменительная судебная практика свидетельствует о необходимости устранения этих противоречий и единообразного регулирования отношений,

возникающих по поводу уплаты государственной пошлины при обращении с иском в суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Это позволит обеспечить действие конституционного принципа равенства всех перед законом.

#### **Список использованных источников**

1 Бахарева О. А. Порядок защиты жилищных прав несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве / О. А. Бахарева, Т. М. Цепкова // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 19–24.

2 Карапетов А. Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре / А. Г. Карапетов. М. : Статут, 2003. 190 с.

3 Синцов Г. В. О проблемах определения подсудности при подаче мировым судьям исковых заявлений о защите прав потребителей, включающих в себя требования о расторжении договора / Г. В. Синцов // Мировой судья. 2014. № 12. С. 12–16.