

УДК 332

**О.В. Сидоренко,***д-р экон. наук, доцент,**завкафедрой государственного и муниципального управления  
Хабаровского государственного университета экономики и права*

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Разработан методический подход оценки результативности региональной политики Российской Федерации, основанный на поэтапной количественной оценке динамики межрегиональных различий и количества проблемных регионов и сопоставлении с предложенными критериальными значениями, что позволяет проводить мониторинг её реализации и прогнозировать последствия государственного воздействия на развитие регионов. Произведена оценка результативности региональной политики Российской Федерации в период 1995–2015 гг., подтвердившая необходимость применения новых подходов к процессу формирования и реализации государственной региональной политики на современном этапе.*

**Ключевые слова:** государственная региональная политика, результативность региональной политики, конвергенция, дивергенция, проблемный регион.

*The methodical approach of effectiveness assessment of regional policy of the Russian Federation based on the gradual quantification of the dynamics of regional differences and the number of problem regions including the comparison with the proposed criterion values is developed in this article. That allows to monitor its implementation and to predict the consequences of government influence on regional development. The effectiveness assessment of the regional policy of the Russian Federation in 1995-2015 period that confirmed the need for a new approach to the process of formation and implementation of state regional policy at the present stage is made.*

**Keywords:** state regional policy, effectiveness of the regional policy, convergence, divergence, problematic region.

Основные понятия, принципы, цели и стратегические ориентиры региональной политики государства в Российской Федерации определены в Указе Президента «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года». Одним из основных результатов реализации государственной политики регионального развития должно стать сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов [1]. В этой связи возникает необходимость разработки методического инструментария оценки результативности регио-

нальной политики Российской Федерации, который позволит проводить мониторинг реализации региональной политики и прогнозировать ожидаемые последствия воздействия государства на региональное развитие.

Оценка результатов региональной политики является одной из наиболее сложных проблем, так как общепринятых методик в экономической литературе не существует. В зарубежной и отечественной литературе можно выделить четыре подхода к оценке её результативности [2]: оценка по состоянию отдельных индикаторов;

сравнение действенных результатов политики с возможными результатами развития без осуществления политики; соизмерение издержек и выгод региональной политики; степень достижения поставленных целей. Выбор той или иной методики объясняется реализацией задач, которые ставят перед собой исследователи.

Поскольку главной задачей в оценке результативности региональной политики является учёт динамики межрегиональных различий, то в качестве репрезентативного для нашего исследования был выбран первый из подходов, основанный на оценке отдельных экономических и социальных индикаторов, численно характеризующих результаты проведенных мероприятий. В рамках первого подхода в научной литературе существуют исследования по оценке результативности региональной политики, основанные на измерении в качестве результата только или динамики межрегиональных различий [3],

или числа проблемных регионов [4]. Однако автор исследования согласен с мнением А.Г. Гранберга о том, что «неизбежным следствием усиления межрегиональной дифференциации является возникновение проблемных регионов» [5], и считает, что существует объективная взаимосвязь между динамикой межрегиональных различий и динамикой числа проблемных регионов. В этой связи в работе предпринята попытка оценить результативность региональной политики в зависимости от взаимного влияния двух этих показателей. Поэтому автор вводит понятие «проблемность регионального развития», под которой понимается имманентное свойство межрегиональной дифференциации, которое характеризует степень влияния межрегиональных различий на динамику проблемных регионов [6]. Оценка результативности влияния региональной политики на динамику уровня проблемности регионального развития включает три этапа (таблица 1).

Таблица 1 – Этапы оценки результативности региональной политики государства

Критерии уровня проблемности регионального развития		Уровень проблемности регионального развития	Оценка результативности региональной политики	
Динамика межрегиональных различий	Динамика числа проблемных регионов			
<b>(I этап)</b>	<b>(II этап)</b>	<b>(III этап)</b>		
Дивергенция	Рост	ВЫСОКИЙ	растущий	ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ III степени
Дивергенция	Нет динамики		снижающийся	ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ II степени
Дивергенция	Снижение		стабильный	ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ I степени
Конвергенция	Нет динамики	НИЗКИЙ	стабильный	ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ I степени
Конвергенция	Снижение		снижающийся	ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ II степени
Конвергенция	Отсутствие (устранение)		оптимальный	ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ III степени

На *первом этапе* предполагается анализ динамики межрегиональных различий в рассматриваемый период; на *втором* – оценивается динамика числа проблемных регионов; на *третьем этапе* осуществляется сравнение полученных данных с критериальными значениями, определяется уровень проблемности регионального развития и делается вывод о результативности региональной политики.

Оценка динамики межрегиональных различий может осуществляться по экономическим (объём ВРП на душу населения и объём промышленного производства на душу населения) и социальным (среднедушевые реальные денежные доходы) показателям.

Для анализа динамики межрегиональных различий (конвергенция, дивергенция) предлагается использовать следующие показатели:

$$1. \text{ Масштаб различий} = \frac{X_{\max}}{X_{\min}},$$

где  $X_{\max}$  – максимальное значение показателя по регионам страны;

$X_{\min}$  – минимальное значение показателя по регионам страны.

$$2. \text{ Коэффициент вариации} = \frac{\sigma}{X_{\text{ср}}} * 100\%, \text{ показывает долю средне-}$$

квадратического отклонения значений по регионам от среднего значения по стране. Среднеквадратическое отклонение  $\sigma = \sqrt{\sigma^2}$  определяется как обобщающая характеристика размеров вариации признака в совокупности, где дисперсия  $\sigma^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - X_{\text{ср}})^2}{n}$ ,

где  $X_i$  – значение показателя в регионе  $i$ ;

$X_{\text{ср}}$  – среднее значение показателя по стране;

$n$  – общее число регионов.

Для оценки динамики числа проблемных регионов автор усовершенствовала методический подход к типологизации проблемных регионов, разработанный в Институте экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, путём введения второй шкалы сравнения, позволяющей сравнивать проблемные регионы не только с другими территориями, но и со своим прежним состоянием. Это позволяет при формировании региональной политики применять дифференцированный подход к проблемным регионам, ухудшившим своё социально-экономическое положение в динамике.

Сопоставление критериальных характеристик, учитывающих динамику межрегиональных различий и числа проблемных регионов, с расчётными значениями позволяет оценить результативность региональной политики за анализируемый период.

Апробация данного методического подхода позволила автору оценить результативность региональной политики Российской Федерации в 1995–2015 годах. Оценка динамики межрегиональных различий проводилась по показателю «объём валового регионального продукта на душу населения в субъектах Российской Федерации».

Анализ динамики межрегиональных различий в Российской Федерации в 1995–2005 гг. показал, что в этот период наблюдался процесс межрегиональной дивергенции. В период 2005–2010 гг. отмечается процесс межрегиональной конвергенции, а далее, в 2010–2015 гг., вновь возникает дивергенция (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика межрегиональных различий субъектов РФ в 1995–2015 гг. по показателю ВРП на душу населения

Показатель различий	1995	2000	2005	2010	2015
Масштаб различий:					
с учётом крайних значений	20,02	26,53	43,62	20,30	35,39
без учёта крайних значений	10,99	13,62	15,90	16,61	13,96
Коэффициент вариации	0,31	0,32	0,41	0,46	0,64

Рост показателей оценки межрегиональных различий в период 2010–2015 гг. обусловлен низкими показателями регионов Крымского федерального округа: Республика Крым и г. Севастополь.

Согласно предложенному методическому подходу, была произведена типологизация проблемных регионов за четыре анализируемых периода по методике, разработанной в Институте экономических исследований Дальневосточного отделения РАН. Анализ типологии проблемных регионов показал, что за период с 1995 г. по 2005 г. произошло увеличение числа проблемных регионов с 25 до 28, в 2000–2005 гг. произошло дальнейшее увеличение до 30, в период 2005–2010 гг. количество проблемных регионов оставалось без динамики, а далее, в 2010–2015 гг., вновь наблюдается их увеличение до 37 регионов. Итоговая оценка результативности региональной политики, произведенная с 1995 г. по 2015 г. представлена в таблице 3. Используя критерии,

описанные в таблице 1, автор определил сложившийся уровень проблемности в Российской Федерации в 1995–2005 гг. как «высокий растущий», а результативность региональной политики как «отрицательную III степени», поскольку для рассматриваемого периода были характерны одновременно и межрегиональная дивергенция и рост числа проблемных регионов. В период с 2005 по 2010 гг. отмечается процесс межрегиональной конвергенции и количество проблемных регионов является стабильным, в этой связи результативность региональной политики можно оценить как «положительную I степени». Данный период характеризуется использованием диверсифицированного набора инструментов региональной политики государства: реализация государственных региональных программ, создание особых экономических зон, софинансирование объектов инфраструктуры из Инвестиционного фонда Российской Федерации.

Таблица 3 – Оценка результативности региональной политики Российской Федерации в 1995–2015 годах

Критерии уровня проблемности регионального развития		Уровень проблемности регионального развития	Оценка результативности	Период	
Динамика межрегиональных различий	Динамика числа проблемных регионов				
Дивергенция	Рост	ВЫСОКИЙ	растущий	ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ III степени	1995–2000
Дивергенция	Рост		растущий	ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ III степени	2000–2005
Конвергенция	Нет динамики	НИЗКИЙ	стабильный	ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ I степени	2005–2010
Дивергенция	Рост	ВЫСОКИЙ	растущий	ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ III степени	2010–2015

Результативность региональной политики в период 2010–2015 гг. можно определить как «отрицательную III степени». Данное обстоятельство подтверждает необходимость разработки новых подходов к формированию региональной политики Российской Федерации, которые были определены в Указе Президента «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года».

Резюмируя, отметим:

– разработан методический подход к оценке результативности региональной политики государства, основанный на сопоставлении расчётных значений динамики межрегиональных различий и числа проблемных регионов с предложенными критериальными значениями, что позволяет проводить мониторинг реализации региональной политики;

– произведена оценка результативности региональной политики Российской Федерации за период 1995–2015 гг., полученные оценки которой подтвердили необходимость использования новых подходов к процессу формирования и реализации региональной политики в Российской Федерации на современном этапе.

#### Список использованных источников

1 Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента РФ // URL: <http://docs.cntd.ru/document/420389221> (дата обращения 10.04.2017).

2 Armstrong H., Taylor J. Regional Economics and Policy. L. Harvester Wheat sheaf, 1993.

3 Зубаревич Н. В. Регионы России : неравенство, кризис, модернизация / Н. В. Зубаревич. М. : Независимый институт социальной политики, 2010. С. 17–27.

4 Лавровский Б. Л. Региональная политика выравнивания в ЕС : новейшие тенденции / Б. Л. Лавровский, И. А. Мурзов, А. В. Тягнибеда, Е. В. Уварова // Пространственная экономика. 2011. № 1. С. 30–48.

5 Гранберг А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. М. : ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.

6 Сидоренко О. В. Методический подход к оценке результативности селективной региональной политики / О. В. Сидоренко // Известия Иркутской гос. экон. академии (Байкальский гос. ун-т экономики и права). 2011. № 4.