

УДК 316.33 : 378

Ю.В. Ахметшина,

канд. пед. наук, доцент

кафедры иностранных языков и межкультурной коммуникации

Хабаровской государственной академии экономики и права

## МНОГОМЕРНОСТЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА В КОНТЕКСТЕ ВЗРАЩИВАНИЯ КОРПОРАТИВНОСТИ У СТУДЕНТОВ

*The author concludes that the growth of corporativity among students in the open socio-cultural educational environment depends on its occurrence in culture, active interaction with the surrounding society, overcoming of the problematic critical situations in the process of socialization and globalization in the context of culturological approach, different opinions and estimates. All these aspects ultimately determine the process of becoming a future competent professional.*

**Keywords:** *economic growth, complex manufacturing, integration and globalization, culturological approach, system of education.*

Ускоряющиеся темпы экономического роста и усложняющееся производство в условиях интеграции и глобализации требуют от системы образования подготовки профессионала, обладающего высокой культурой и готового принимать нетривиальные решения в нестандартных ситуациях. «Человек культуры» – это личность творческая, вариативно мыслящая, с развитым стремлением к созиданию. Это широко используемое понятие связано с культурологическим подходом к анализу образования.

Исследователи Б.М. Бим-Бад, С.И. Змеев, М. Ноулз убеждены, что человеку становится все труднее справляться с изменениями в окружающем его мире и с темпами этих изменений из-за недостаточного уровня компетентности, и предлагают создать широкомасштабную про-

грамму доведения компетентности поколения взрослых людей до того уровня, который необходим для их деятельности в условиях постоянных изменений окружающего. Подчеркивая многомерность образовательного пространства вуза (открытость, межкультурный характер и др.), его влияние на профессиональное становление личности будущего специалиста высшего звена вообще и развитие у него корпоративной компетенции в частности, следует сказать, что образовательное пространство задаёт образцы внешнего поведения, способствует выбору студентом вектора своего жизненного пути, накоплению субъективного опыта жизнедеятельности. Образовательное пространство вуза стимулирует личность студента к осмыслению происходящих процессов, настраивает и задает «тон жизни» [5, с. 84].

Участники образовательного процесса – студенты, преподаватели, сотрудники вуза, находящиеся между собой в социально регулируемых отношениях и реализующие свои контакты в социальных институтах, каковыми являются вуз, семья, те «ноосферные» феномены, которые «формируют мир будущего специалиста как «мир человека», гражданина, профессионала и семьянина» [4, с. 191]. Характер этого процесса во многом обусловлен существующими социальными условиями, сложившейся системой общественных отношений, развитием общества, конкретной социально-культурной ситуацией и др. Принцип открытости социокультурного образовательного пространства предполагает установление социальных межкультурных контактов студентов с субъектами культуры страны, осмысление студентами ценностей и присвоения элементов культуры как части культурных ценностей мира. Открытость образовательного пространства вуза – это обращённость его содержания к целостному и неделимому миру, его глобальным проблемам, его нацеленность на формирование у обучающихся межнационального самосознания [2]. Один из основных принципов культурологически ориентированного образования – от технологий типа «к студенту – с культурой» к технологиям типа «со студентом – к культуре». На наш взгляд, данный принцип может быть творчески использован в педагогическом процессе, когда студент входит в культуру современного общества с помощью преподавателя в диалог культур как

важного условия его личностно-профессионального становления. «Культурологический подход, – пишет Е.В. Бондаревская, – это видение образования сквозь призму понятия культуры, то есть его понимание как культурного процесса, осуществляющегося в культуросообразной образовательной среде, все компоненты которой наполнены человеческими смыслами и служат человеку, свободно проявляющему свою индивидуальность, способному к культурному саморазвитию и самоопределению в мире культурных ценностей» [1, с. 59]. Компонентами культурологического подхода в образовании выступают:

1) отношение к студенту как субъекту жизни, способному к культурному саморазвитию и самоизменению;

2) отношение к педагогу как посреднику между студентом и культурой, способному ввести его в мир культуры и оказать поддержку личности студента в её индивидуальном самоопределении в мире культурных ценностей;

3) отношение к образованию как культурному процессу, движущими силами которого являются личные смыслы, диалог и сотрудничество его участников в достижении целей их культурного саморазвития;

4) отношение к образовательному учреждению (в нашем случае вузу) как целостному культурно-образовательному пространству, где живут и воссоздаются культурные образцы, происходят культурные события, осуществляется творение культуры и воспитание человека культуры.

В этой ситуации образовательные учреждения всех типов и уровней должны стать центрами культуры, направляя свою деятельность на развитие и поддержку каждой личности. Однако очевидно, что каждый человек является «человеком культуры», но не каждый считается «культурным человеком».

Понятие «культурный человек» в соответствии с исследованием И.А. Зимней и Б.Н. Бойденко «Общая культура человека в системе требований государственного образовательного стандарта» – «это человек, отвечающий нормам социокультурного развития данного общества во всех формах своей жизнедеятельности – сознании, поведении, деятельности, социального взаимодействия» [3, с. 42]. В научной литературе не существует единого определения культуры. Для одних авторов культура – это научаемое поведение, для других культура – это не поведение как таковое, а его абстракция. Понятие культуры изучается в разных областях знаний с различных точек зрения.

Наиболее значительные труды в области философии принадлежат Э.А. Баллеру, В.С. Библеру, В.Е. Давидовичу, Л.Н. Когану, В.С. Соловьеву, А. Швейцеру; в педагогике – Н.В. Кузьминой, В.А. Слостенину, А.И. Щербакову и др.; в психологии – Б.Г. Ананьеву, И.С. Кону, Н.В. Кузьминой, Б.Ф. Ломову, А.В. Петровскому. Каждый из них дал своё определение понятию «культура». На сегодняшний день насчитывается более 500 определений культуры, что указывает на многоаспектность и сложность проблемы, а также на

разнообразие подходов в её анализе и интерпретации. Поскольку анализ понятия «культура» не входит в задачу нашего исследования, ограничимся лишь описанием основных подходов к понятию «культура», принятых в культурологии.

Культура (от лат. – *возделывание, обработка*) – явление сложное, интегрирующее многие стороны человеческой деятельности и социального бытия. Культура – это сумма духовных достижений и память человечества; творческое самовыражение людей (результат и процесс творчества); совокупность общезначимых смыслов, знаков и символов; система норм и образцов поведения, бытующих в обществе; основа социального поведения, унаследованная от предыдущих поколений (язык, теоретические идеи, повседневные культурно организованные виды деятельности); способ жизни или жизнедеятельности, а также их контекст; совокупность материальных и духовных ценностей; достижения личности, приобщаемые ею и приобщающие её к сумме общечеловеческих достижений. По мнению Х. Каммингса, Л. Лонга и М. Льюиса, культура – это нормы, которым должно быть подчинено поведение членов общества, а также коллективный разум этого общества, заключающий в себе историю, ценности и верования людей [7].

Понятие «культура» включает в себя знания, структуру поведения сообщества и систему свойственных ему ценностей. Дейл Хаймс отождествляет культуру с этикетом и даёт ей следующее определение: культура – это все, что нужно знать и пони-

мать, чтобы вести себя приемлемо в общении с членами данного общества [11].

Философское понимание культуры не ограничивается описанием или перечислением явлений культуры, а предполагает проникновение с помощью мышления в их сущность.

В.М. Межуев, Г. Геккер, Д. Реджин и другие понимают культуру как содержание, способ бытия человека и общества, отношения человека к самому себе. Отечественные исследователи (В.М. Видгоф, М.В. Князева, Н.Б. Крылова, П.И. Сорокин и др.) определяют культуру как сумму духовных достижений человечества; результат и процесс творчества; творческое самовыражение людей; память человечества, совокупность знаковых систем; систему норм и образцов, наследуемых и совершенствуемых сообществом людей; способ жизни (сообщества и личности); совокупность материальных и духовных ценностей; внутренние достижения личности, приобщающие её к сумме человеческих достижений. В психолого-педагогической литературе проблема культуры, как правило, анализируется в связи с проблемой структуры личности, её развития, формирования сознания и социализации (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн) либо в связи с проблемой формирования профессионально значимых качеств и прикладных умений личности (Н.В. Кузьмина, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия и др.) Следует подчеркнуть, что значительный вклад в разработку проблемы «культура – личность» внесли Э. Фромм, К. Юнг, К. Ясперс; отече-

ственные историки и философы Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.А. Сорокин, В.С. Соловьев; современные учёные А.И. Арнольдов, Б.Н. Бойденко, И.А. Зимняя, Н.Б. Крылова, Д.С. Лихачев, В.М. Межуев, В.В. Соколова и др. В их работах термины «культура» и «общая культура» используются при обсуждении определённого уровня общественного состояния, достигнутого человечеством, или уровня развития конкретного человека. Многогранность этих терминов связана с разными подходами их толкования. Обращаясь к понятию «общая культура», следует отметить, что применительно к человеку как носителю культуры она рассматривается как «способ жизнедеятельности отдельного индивида» и как «совокупный результат творческой или репродуктивной деятельности человека», но деятельность всегда должна быть направлена на благо человека, то есть это должна быть «культурообразующую деятельность». Важно отметить, что общая культура определяется сформированностью, устойчивостью основных планов отношений к Миру, к себе, и характером их выраженности в поведении, другими словами, это культура поведения, то есть общая культура как совокупность норм, правил, традиционных паттернов (образцов) поведения может соотноситься с этикетом. Она предполагает внутреннюю культуру (такт, достоинство, уважение другого, ответственность, саморегулятивность)». По мнению В.В. Соколовой, «без установки на формирование общей культуры, включающей культуру умственного труда и культуру межлич-

ностных отношений, культуру эстетическую и экологическую, культуру общения и культуру экономическую и т.д., сегодня невозможно рассчитывать на то, что школа выпустит питомцев, способных адаптироваться к новым условиям жизни, самореализоваться, раскрыть свои творческие возможности, быть счастливыми людьми, способными жить в условиях демократического государства» [6, с. 18].

Согласно функциональной модели культуры, разработанной Б.П. Фурмановой [7], можно выделить следующие её функции:

- коммуникативную (служит для общения коммуникантов);
- информативную (предоставляет факты, информацию);
- управленческую (благодаря правилам культуры осуществляется коллективная жизнь людей);
- сигнификативную (означает действия коммуникантов как умственные, так и эмоциональные);
- нормативную (определяет нормы поведения людей в коллективе).

Нас интересует «повседневная» культура, которая характеризует поведение людей разных социальных групп в ситуациях социально-личностного общения в открытом образовательном пространстве, и экономическая культура, которая складывается из ценностей и норм как институционального, так и субъективного, личностного характера. В широком значении понятия «социосфера», «социум», «социальная реальность», «общество» могут рассматриваться как синонимы. В этом социально-философском смысле совмест-

ная жизнедеятельность человека составляет смысл его социального бытия. Социокультурные взаимодействия людей, культура, созданная ими, составляют социум. Социум – это организационная форма социального бытия человека, механизм функционирования и развития социосферы, это конкретно-исторические типы общества, национальных, государственным объединений разного уровня и масштаба. Человек социален, он включён исторически в государственную структуру, в которой только и могут быть реализованы его права и свободы, его стремление стать уникальной личностью. Кооперация и умение работать в команде имеют решающее значение для успешной совместной деятельности. Напряжения, возникающие у обучающихся, следует разрешить посредством успешного разрешения конфликтов, принимая на себя социальную ответственность за активное осуществление учебных заданий; действия обучающихся должны способствовать межкультурному взаимопониманию [10]. В современном Гессенском стандарте образования сотрудничество и совместная работа представляются через ряд положений: обучающимся необходимо построить крепкие отношения с другими, уважать существующие социальные нормы и продуктивно работать вместе над предложенными заданиями, активно обмениваться идеями и мыслями, развивать командную деятельность [10, с. 9]. В австрийском стандарте образования «описания компетенций для второго иностранного языка» исследуемые нами ас-

пекты социальной компетенции, а именно кооперация, представлена следующим образом: «Кооперация рассматривается через единство членов команды, распределение ролей, совместное планирование и успешное осуществление рабочего процесса через внесение и внедрение идей каждого участника группы» [8, с. 24]. В открытом социокультурном пространстве вуза личность преподавателя занимает одно из центральных положений, чтобы способствовать плодотворному овладению профессиональных и ключевых компетенций.

Методы обучения, основанные на принципах кооперации, разрешения конфликтов, развивают социально-компетентное действие, и активный участник образовательного процесса должен: 1) сам быть достаточно компетентной личностью; 2) продемонстрировать собственное компетентное социальное поведение; 3) помочь преодолению трудностей в процессе приобретения компетенций на занятиях.

Личность предполагает развитие, которое осуществляется в процессе воспитания и образования и «присвоения» основ материальной и духовной культуры. Социализация – это процесс усвоения индивидом определённой системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества. Процесс социализации имеет несколько аспектов:

– отношения человека и общества. Это общение происходит в актах социального взаимодействия, в которых человек усваивает правила общения, правила произ-

водственной деятельности, ориентируясь на требования, предъявляемые партнёрам по общению. Социальные роли делятся на возрастные, половые, семейные, профессиональные, национальные;

– выделение содержания социализации, то есть фрагменты культуры общества. Так как обществу требуется личность, способная выполнять ограниченное количество социальных функций, «частная личность», то для усвоения культуры ей понадобятся только отдельные фрагменты культуры, а не вся культура в целом;

– аспект онтогенетический. Включаясь в коммуникацию, человек формирует свою психику, типичные национальные черты. Различия социальных ролей выражены в языке. Согласно теории А.А. Леонтьева, выделяются координативные (симметричные), то есть равноценные социальные роли, например студенты в группе, коллеги на работе, и субординативные (асимметричные), неравнозначные, например руководитель – подчинённый, преподаватель – студент и др. Любая социальная роль отражается в речи студента, обладающего социолингвистическими знаниями, умениями, навыками и способностями, к которым мы относим:

– фонетические, грамматические, лексические, стилистические знания и навыки, которыми владеет носитель языка определённой социальной группы;

– знание правил поведения в зависимости от социальной роли говорящего;

– умение определять для себя речевой стиль социальной роли в ситуации общения;

– умение варьировать приобретёнными знаниями по изучаемой теме в естественной и опосредованной межкультурной коммуникации, согласно социальной роли.

Экономической культурой является совокупностью социальных ценностей и норм, регулятором экономического поведения личностей и социальных групп, выполняющих функцию социальной памяти экономического развития. Экономическую культуру можно определить как исторически определённый уровень развития производства и экономических способностей человека, выраженный в формах цивилизованного экономического поведения и эффективной экономической деятельности. Высокая экономическая культура позволит выпускнику вуза легко интегрироваться в любую организационную культуру, организованно выявить сущность культуры в новой корпорации, логично принимать решения в различных ситуациях, пройти путь до руководителя крупной экономической организации. Обладая высокой экономической культурой, выпускник сможет руководить бизнес-проектом, наладить деловые отношения с партнёрами. Особенностью экономической культуры, является нацеленность на перспективу и реализацию основной цели, связанной с наращиванием своей экономической ценностной значимости (перспективы развития, рентабель-

ности и конкурентоспособности).

В настоящее время синтез культур ведёт к стиранию граней между ними. Сложившаяся ситуация способствует возникновению процесса глобализации, который включает в себя, по крайней мере, шесть важных аспектов: политический, экономический, образовательный, информационный, лингвистический (языковой) и культурологический. Образовательный аспект выражен в попытке создать единое глобальное образовательное пространство. Процесс глобализации имеет, безусловно, положительные стороны:

– создание относительно единого образовательного пространства и сокращение разрыва между информационно-языковым неравенством: средством интернационального общения между людьми разных этнических и расовых групп может служить в настоящее время английский язык, на котором говорит большое количество людей, проживающих в разных странах;

– сокращение разрыва между социально-экономическим неравенством: полезно использовать опыт других стран;

– усиление межкультурного обмена и обмена профессиональными группами (знакомство с иным образом жизни ещё более укрепляет чувство патриотизма по отношению к своей культуре и историческим ценностям).

Анализ литературы по данной теме исследования позволяет сделать вывод о том,

что возвращение корпоративности обучающихся в открытом социокультурном образовательном пространстве во многом зависит от его вхождения в культуру, активного взаимодействия с окружающим социумом, преодоление проблемных кризисных ситуаций в процессе социализации и глобализации в контексте культурологического подхода, несовпадения взглядов, оценок, что в конечном итоге определяет процесс его становления как будущего компетентного профессионала.

#### Список использованных источников

1. Бондаревская Е. В. Теория и практика лично ориентированного образования. Ростов н/Д : Изд-во Ростовского пед. ун-та, 2000. 352 с.
2. Гальскова Н. Д. Теория обучения иностранным языкам. М., 2004.
3. Зимняя И. А. Общая культура человека в системе требований Государственного образовательного стандарта. М. : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 1999. 67 с.
4. Куликова Л. Н. Проблемы саморазвития личности. Хабаровск. 2001. 256 с.
5. Орлов Ю. В. Восхождение к индивидуальности. М. : Просвещение, 1991. С. 84.
6. Соколова В. В. Коммуникативная компетенция как проблема качества образования // Проблемы качества высшего образования : тез. докл. на Всесоюз. науч.-метод. конф. Уфа : Уфимский авиационный ин-т, 1991. С. 19–20.
7. Фурманова В. П. Межкультурная коммуникация и преподавание иностранных языков // Россия – Запад : диалог культур : матер. 2-й межд. конф. М. : МГУ, 1996. С. 236–242.
8. Carnevale, C., Isak, G., Ritt, L., Truxa-Pirierros, E., Zellinger, S., Zisser, B. Kompetenzbeschreibungen für die zweite lebende Fremdsprache: Französisch, Italienisch, Spanisch – A2. ÖSZ Praxisreihe 9. Überarbeitete 2. Auflage. Graz: ÖSZ, 2012. S.18. ISBN 978-3-85031-164-9).
9. Cummings, H., Long, L., Lewis, M. Managing Communication in Organizations. 2<sup>nd</sup> ed. G.- S. Publishers, Arizona, 1987.
10. Hessisches Kultusministerium, Bildungsstandards und Inhaltsfelder: Das neue Kerncurriculum für Hessen; Sekundarstufe I – Gymnasium. – Moderne Fremdsprachen, 2012, S.10.
11. Hymes, Dell. H. Essays in the history of linguistic anthropology. - Amsterdam: Philadelphia Benjamins, 1993.