

УДК 332.1

О.В. Сидоренко,

д-р экон. наук, доцент,

завкафедрой государственного и муниципального управления  
Хабаровской государственной академии экономики и права

## ОЦЕНКА СЦЕНАРИЕВ СНИЖЕНИЯ ПРОБЛЕМНОСТИ ОТСТАЛОГО РЕГИОНА

*The author made adaptation techniques of structural and dynamic analysis for the evaluation of scenarios to reduce problematic of regional development. On the sample of the Jewish Autonomous Region evaluated two scenarios to reduce problematic of backward regions: basic and structured. It is shown that the preferred scenario reduction problematic Jewish Autonomous Region is to restructure the economy by stimulating the development of new "growth points". The growth points are development of tourism in this region.*

**Keywords:** structural - dynamic method, selective regional policy, economic restructuring, the backward region.

Статус «отсталый регион» означает, что данный регион относится к категории проблемных регионов в Российской Федерации. Под проблемными регионами автор понимает такие регионы, в которых по экономическим, политическим, социальным, экологическим и иным причинам сложилась проблемная ситуация, для решения которой требуется адресная политика со стороны государства. Автор согласен с мнением Н.Н. Михеевой [2] и относит к проблемным регионам депрессивные и отсталые территории. Депрессивные территории – в прошлом экономически развитые территории, в которых в настоящее время сложилась проблемная ситуация. Такие территории имеют (природный, ресурсный) потенциал, однако для выхода из возникшей проблемной ситуации им требуется помощь со стороны государства. Отсталые территории – исторически слабо развитые территории, которые никогда не имели лидирующих позиций в экономике страны, и проблемная ситуация в них существует длительный

период, поэтому они постоянно требуют государственной поддержки. На наш взгляд, ключевым моментом в определении различий между депрессивными и отсталыми территориями является анализ динамики соответствующих процессов. Понятие «отсталый» предполагает, что регион развивался значительно медленнее остальных регионов, а понятие «депрессивный» связано со спадом производства в ранее благополучных регионах. Согласно типологии проблемных регионов Российской Федерации, разработанной нами ранее [3], Еврейская автономная область (ЕАО) относится к числу проблемных регионов, причём в период 1994 – 1998 гг. она находилась в группе депрессивных регионов, далее её социально-экономическое положение ухудшилось, и она стала входить в число отсталых регионов. Среди регионов России ЕАО занимает 34-е место по территории, однако удельный вес ВРП региона составляет лишь 0,1 % в общероссийском показателе.

Ориентиры долгосрочного развития

ЕАО отражены в Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г. (далее Стратегия – 2025). Оценка результативности Стратегии – 2025 показала, что в период 2015 – 2025 гг. ожидаемые темпы роста ЕАО отстают от темпов роста других дальневосточных регионов [4]. Это свидетельствует о том, что в долгосрочной перспективе регион по-прежнему будет находиться в статусе «отсталого региона».

На основе расчётов автором определено, что для устранения проблемности в Дальневосточном федеральном округе ЕАО должна развиваться темпом роста не менее 6,5 % в год в период 2015 – 2020 гг. (в Стратегии – 2025 определено 2,5 %).

В данной статье предлагается и оценивается два возможных сценария достижения прогнозируемых темпов прироста ЕАО (6,5 % в год):

1) базовый сценарий предполагает наращивание темпов роста базовых отраслей экономики, которые обозначены в Стратегии – 2025 в качестве приоритетных отраслей: промышленность, строительство и транспорт;

2) структурный сценарий предусматривает развитие отраслей экономики, согласно Стратегии – 2025, и дополнительно поиск новых «точек роста» экономики ЕАО.

Анализ имеющихся ресурсов в регионе показал, что основными конкурентными преимуществами развития региона являются: приграничное положение, транспортная доступность, уникальные природные рекреационные ресурсы, наличие значительных площадей пахотных земель. Поэтому в качестве дополни-

тельного «полюса роста» в ЕАО может выступить туризм и сельское хозяйство.

В структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур в Еврейской автономной области соя занимает доминирующее положение – 60,1 % в хозяйствах всех категорий.

Автор статьи считает, что соевое растениеводство может стать перспективным направлением развития сельского хозяйства ЕАО. Производство сои, ввиду особенно благоприятных естественных условий, требует относительно небольших первоначальных затрат, и имеет относительно высокие сроки окупаемости капиталовложений (1,5 – 2 года). При этом может дать высокий эффект ввиду простой рационализации процессов обработки почв и улучшения технологий посевов, следовательно, внести существенный вклад в преодоление дотационности области в течение 2 – 3 лет.

Развитие соевого растениеводства и формирование соевого комплекса позволят начать осуществление реиндустриализации экономики ЕАО и постепенное формирование высокотехнологичного комплекса в результате развития селекционирования, химизации, развития механизации, развития транспортной системы, развития промышленной переработки сои. Предприятие по переработке бобов сои на высококачественные белковые продукты могут производить соевый концентрат, текстурированные изоляторы соевого белка и продукты на их основе; масло соевое; побочные продукты переработки сои для производства комбинированных белковых смесей для птицы, свиней и крупного рогатого скота.

Потребителями сои и продуктов её переработки являются регионы европейской части России и страны АТР (Китай, Япония, Корея), что позволит расширить межрегиональные и международные связи области. В качестве инструментов селективной региональной политики в отношении ЕАО может выступить система налоговых льгот в рамках созданной на территории региона территории опережающего социально-экономического развития. Специализацией данной территории могут стать производство и промышленная переработка сои, а также различные виды туризма (экологический, оздоровительный, спортивный, рыболовный, научный и культурно-этнографический туризм, спелеотуризм; экспедиционный туризм). Примерами подобного подхода в мировой практике являются «приморские открытые зоны» Китая, созданные в сельскохозяйственных районах.

В качестве методического инструментария для оценки влияния реализации базового и структурного сценария снижения проблемности ЕАО был использован структурно-динамический метод [1], который основывается на идее объяснения тенденции экономического развития закономерностями изменения экономических структур. Согласно методике, итоговый показатель расчётов – индекс роста  $S$  является суммой двух составляющих: показателя меры структурной динамики  $D$  и показателя меры инерционной составляющей экономического развития  $N$ , что позволяет связать исследование качественных особенностей структурной динамики хозяйственной системы с особенностями её экономического развития. В

работе мы использовали структурно-динамический метод для изучения тенденций развития экономики региона. Общеизвестно, что основным показателем состояния экономики региона является валовой региональный продукт (сумма валовой добавленной стоимости всех отраслей экономики региона). Развитие региона можно оценить с помощью темпа роста (спада) валового регионального продукта (ВРП), который, согласно методике структурно-динамического анализа, может быть разложен на две составляющие – инерционную ( $N$ ) и структурную ( $D$ ). Следовательно,

$$S = N + D, \quad (1)$$

где:  $S$  – темп роста ВРП;  $N$  – величина инерционной составляющей темпа роста ВРП;  $D$  – величина структурной составляющей темпа роста ВРП.

$D$  отражает реконструктивные свойства экономической системы региона, а  $N$  понимается как мера её инерционности. Оценка  $D$  по построению является нормированной мерой различия структур региона в базисном и отчётном периодах при отсутствии различий между сравниваемыми структурами  $D=0$ . Если различие между сравниваемыми структурами максимально, то  $D$  принимает наибольшее значение, равное единице. Сходство выражает инерционные свойства системы, а различие – реконструктивные её свойства. Когда же сходство сравниваемых структур отсутствует, то инерционная составляющая  $N = 0$ .

Соотношение (1) позволяет оценить структурный сдвиг, как фактор экономического развития региона. Если структурный сдвиг отсутствует, то  $D=0$  и  $S=N$ . Ес-

ли развитие сопровождается позитивным структурным сдвигом (увеличивается доля частей совокупности с темпом роста больше единицы по сравнению с базисным периодом), то есть  $D > 0$ . Если же развитие сопровождается негативным структурным сдвигом (увеличивается доля частей совокупности с темпом роста меньше единицы по сравнению с базисным периодом), то есть  $D < 0$ .

Уровень экономического развития региона по отношению к базисному периоду можно оценить приростом объёма валовой добавленной стоимости  $\Delta S$  в регионе. Получаем  $\Delta S = \Delta N + \Delta D = S - 1 = N - 1 + D - 0 = \Delta N + D$ , так как  $\Delta S = S - 1$ ;  $\Delta N = N - 1$ ;  $\Delta D = D - 0$ .

В работе автором вводится понятие *пропорционального* структурного сдвига, который пропорционален по масштабу и порядку с инерционной составляющей  $\Delta N$ . Он возникает в случае, если увеличивается доля небазовых отраслей с темпом роста выше, чем темпы роста базовых отраслей экономики по сравнению с базисным периодом. Данная ситуация может возникнуть в результате переспециализации экономики, поэтому структурный сдвиг становится значительной величиной.

*Непропорциональный* структурный сдвиг означает, что структурный сдвиг является величиной значительно меньшей величины инерционной составляющей экономического роста  $\Delta N$ . Он возникает в том случае, если доля небазовых отраслей экономики с темпом роста выше базовых отраслей уменьшается по сравнению с базисным периодом. В этом случае незначительный структурный сдвиг обуслов-

лен изменениями в структуре за счёт изменений в темпах роста базовых отраслей экономики. Данная ситуация наблюдается в случае, если экономика системы развивается на основе увеличения темпов роста традиционных базовых отраслей.

Учитывая обозначенные выше положения, автором предлагается следующая классификация типов экономического развития региона:

1. Сбалансированный рост. В этом случае величина  $\Delta S > 0$  является значительной величиной и наблюдается, если составляющая инерционного роста  $\Delta N$  сопоставима по масштабу и порядку с составляющей роста, вызванного пропорциональным структурным сдвигом  $D_p$ .

2. Инерционный рост. Здесь наблюдается значительное превышение инерционной составляющей над составляющей структурных изменений, то есть экономический рост в значительной степени обусловлен ростом инерционной составляющей экономического развития  $\Delta N$  на фоне непропорционального структурного сдвига  $D_n$ , при этом  $\Delta S > 0$  и  $D > 0$ .

3. Стагнация. При этом  $\Delta S \approx 0$ ,  $\Delta N \approx 0$ ,  $D \approx 0$ . За критический уровень, отделяющий экономический рост от стагнации, является величина  $\Delta S = 0,009$ .

4. Структурный кризис. В этом случае инерционная составляющая роста принимает положительные значения  $\Delta N > 0$ , а  $D$  величина отрицательная. В данном случае увеличение результирующего показателя  $\Delta S$  происходит в результате увеличения инерционной составля-

ющей развития при негативных структурных изменениях.

5. Общий экономический кризис.  $\Delta S < 0$ ,  $\Delta N < 0$ ,  $D < 0$ . То есть происходит падение результирующего показателя экономического развития, которое сопровождается негативными структурными изменениями. Результаты оценки пара-

метров экономического развития ЕАО на период до 2025 г. (см. таблицу), полученные структурно-динамическим методом, показывают, что в случае реализации базового сценария развития Еврейская автономная область будет находиться в состоянии инерционного роста на фоне непропорционального структурного сдвига.

Таблица – Оценка сценариев развития Еврейской автономной области на период 2010 – 2025 годов

Период	Изменение инерционной составляющей развития $\Delta N$	Показатель структурного сдвига $D$	Темп прироста ВРП $\Delta S$	Тип экономического развития
Базовый сценарий				
2010 – 2015	0,607	0,067	0,674	Инерционный рост
2015 – 2020	0,502	0,031	0,533	Инерционный рост
2020 – 2025	0,535	0,024	0,579	Инерционный рост
Структурный сценарий				
2010 – 2015	0,607	0,067	0,674	Инерционный рост
2015 – 2020	0,307	0,226	0,533	Сбалансированный рост
2020 – 2025	0,296	0,283	0,579	Сбалансированный рост

Базовый сценарий развития ЕАО обеспечит общий темп прироста экономики региона за период 2015 – 2020 гг. на 16,1 процентных пункта выше, чем по Стратегии – 2025. Данные темпы роста региона могут быть обеспечены следующими среднегодовыми темпами прироста базовых отраслей экономики: промышленности – не менее 9 % (по Стратегии – 7,8 %); строительства – не менее 8,2 % (по Стратегии – 7,2 %); транспорта – не менее 9,3 % (по Стратегии – 8%).

Однако на увеличение темпов роста базовых отраслей экономики ЕАО в период 2015 – 2020 гг. может оказать влияние ряд сдерживающих факторов: ограниченность региона в трудовых ресурсах; ограничение инвестиционных возможностей для реализации проектов.

В случае создания в ЕАО к 2015 г. особой экономической зоны, в период с 2015 – 2025 экономика региона будет находиться в состоянии сбалансированного роста на фоне пропорционального

структурного сдвига. Достижение необходимых темпов прироста экономики региона (не менее 6,5 % в год) возможно за счёт ежегодных темпов прироста производства продукции сельского хозяйства не менее 8 % и туристских услуг не менее 4 %.

Сравнение сценариев развития ЕАО в долгосрочной перспективе демонстрирует преимущества структурного сценария, так как развитие соевого и туристско-рекреационного комплексов позволит дополнительно простимулировать внутренний потенциал региона и создаст условия для развития таких сфер экономики, как электроэнергетика, транспорт, строительный комплекс, торговля, малый бизнес, что в условиях ограниченных государственных инвестиционных ресурсов является более предпочтительным.

Резюмируя, отметим, что анализ предложенных сценариев снижения проблемности развития Еврейской автономной области, выполненный на основе структурно-динамического метода, показал предпочтительность реструктуризации экономики отсталого региона путём стимулирования его эндогенного потенциала.

#### **Список использованных источников**

1. Дедов Л. А. Структурно-динамический анализ в экономике / Л. А. Дедов. Ижевск : Изд-во ИГТУ, 1995.
2. Михеева Н. Н. Региональная эконо-

номика и управление : учеб. пособие для вузов / Н. Н. Михеева. Хабаровск : РИОТИП, 2000. С. 346.

3. Сидоренко О. В. Типология проблемных регионов в Российской Федерации / О. В. Сидоренко, И. Л. Пицук // Управление экономическими системами. 2014. № 65 // URL : [http://www.uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=2903T](http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=2903T) (дата обращения: 10.03.2015).

4. Сидоренко О. В. Динамика селективной региональной политики развития регионов Дальнего Востока России : этапы реализации, оценка перспективной результативности / О. В. Сидоренко // Национальные интересы : приоритеты и безопасность. 2012. № 21.