

УДК 347.779.1

**Б.В. Бочков,**

*начальник отдела по вопросам  
нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации,  
ведения реестра муниципальных образований,  
регистрации и ведения реестра уставов муниципальных образований  
Главного управления Минюста России  
по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области*

## ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*According to the author, the implementation and protection of intellectual property including exclusive rights pertain to the private sphere. But eradication of violations in this area only with private methods is ineffective. The difficulty of the balance of interests appears. It can be resolved on the basis of system organization and unified forms typology and methods of protection with the inter- industry relations aiming on legal consolidation and protection of the rights of all subjects of legal relations in this sphere, as well as orientation to the solution of managerial problems.*

**Keywords:** *patent law, protection of intellectual rights, civil rights, protection of interests.*

Задолго до введения четвертой части ГК РФ А.П. Сергеев высказывал мнение о том, что «одним из важнейших показателей эффективности патентного законодательства является гарантированность и защищённость прав и законных интересов действительных создателей разработок и патентообладателей» [1].

Под защитой понимаются предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление и признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании, а предметом защиты являются субъективные гражданские права и охраняемые законом интересы. Формы защиты – юрисдикционная и неюрисдикционная. При рассмотрении дел, которые связаны с защитой исключи-

тельных прав, возникают вопросы, требующие знаний как действующего законодательства в данной сфере, так и специальных познаний, определение процессуальных особенностей рассмотрения споров в судах общей юрисдикции, арбитражных судах. Юрисдикционная форма защиты выделяет общий и специальный порядок защиты, при этом в качестве общего порядка применяется исковой порядок защиты, а в качестве специального – административный порядок. При защите гражданских прав в сфере интеллектуальных прав, прежде чем предъявить иск в суде, лицо должно обратиться с жалобой в государственный орган, специально созданный для разрешения определенной категории споров. Защита интеллектуаль-

ных прав, в частности исключительных прав, отличается спецификой, которая определяется особенностями самих объектов интеллектуальной собственности, многоаспектностью обеспечения их правовой охраны.

Административный порядок предусматривает подачу заинтересованными лицами возражений в Палату по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), например споры, которые касаются правил проведения экспертизы заявки на изобретение (полезную модель или промышленный образец). Заявитель может подать возражение в Палату по патентным спорам и в случае несогласия с решением о выдаче патента или решением о признании заявки отозванной. Кроме этого, в соответствии с п. 2 ст. 1248 ГК РФ «Споры, связанные с защитой интеллектуальных прав» решения административного органа можно оспорить в суде.

В соответствии с п. 3 ст. 1250 ГК РФ «Защита исключительных прав» предусмотренные меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права. В частности, публикация решения суда о допущенном нарушении (пп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК РФ) и пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, осуществляются независимо от вины нарушителя и за его счёт.

В ст. 1252 ГК РФ «Защита исключительных прав» приведены способы защиты исключительных прав, перечень которых не является исчерпывающим.

Патентообладатель вправе требовать:

а) признания права (подаётся к лицу, которое отрицает или иным образом не признаёт право);

б) пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (подаётся к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним);

в) возмещения убытков (подаётся к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

г) изъятия материального носителя (подаётся к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

д) публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (подаётся к нарушителю исключительного права).

В ст. 12 ГК РФ выбор дополнительных способов защиты ограничен общегражданскими способами защиты, например нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности признано недобросовестной конкуренцией, защита может осуществляться в соответствии с антимонопольным законодательством. Например, решением Хаба-

ровского УФАС России по Хабаровскому краю от 23 ноября 2011 г. ЗАО «Переяславский завод» был признан виновным в факте недобросовестной конкуренции в связи с введением в оборот молочной продукции «ZAVTRA», имеющее сходство до степени смешения с логотипом ООО «Бипико (г. Биробиджан)». Арбитражный суд Хабаровского края от 23 марта 2012 г. по делу № А73-157/2012 [2], вынес решение об отказе требований ЗАО «Переяславский завод» в признании незаконными и необоснованными действиями антимонопольного органа. Причём суд не принял во внимание то, что в Патентном ведомстве рассматривается заявка на регистрацию товарного знака, так как её наличие не является подтверждением исключительного права на товарный знак.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2012 г. № 06АП-1804/2012 [3] решение арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-157/2012 было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Законодатель предоставляет выбор способа защиты управомоченному лицу, но в ряде случаев выбор способа защиты осуществляется субъектами, не обладающими исключительными правами, например организациями, осуществляющими коллективное управление правами. Исключительные права могут защищаться мерами административно-правового и уголовно-правового воздействия. Производство по делам об административных правонарушениях в данной сфере в зави-

симости от компетенции осуществляется судами, должностными лицами таможенных органов и т.д. При этом уголовно-правовая защита применяется к узкому перечню объектов интеллектуальной собственности. Специфика форм и способов защиты в отношении отдельных видов объектов интеллектуальной собственности позволяет сделать вывод о необходимости их совершенствования. Этому будут способствовать, в частности, деятельность созданного суда по интеллектуальным правам; профессиональное представительство, осуществляемое патентными поверенными, общественными объединениями (ассоциациями) с учётом специализации по видам интеллектуальной собственности [4]. Для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права, которая подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причинённых ему убытков.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации [5]. Законодатель учитывает особенности защиты исключительных имущественных прав в зависимости от правовых режимов объектов интеллектуальной соб-

ственности, поэтому их необходимо рассматривать в гл. ГК РФ 70 «Авторское право», 71 «Права, смежные с авторскими», 72 «Патентное право», 73 «Право на селекционное достижение», 74 «Право на топологии интегральных микросхем», 75 «Право на секрет производства («ноу-хау»)), 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий».

Решая вопрос о защите исключительных прав, необходимо учитывать нормы о праве преждепользования на изобретение, полезную модель или промышленный образец (ст. 1361 ГК РФ «Право преждепользования на изобретение, полезную модель или промышленный образец») и послепользования (ст. 1359 ГК РФ «Действия, не являющиеся нарушением исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец»), ограничивающие исключительные права правообладателя, кроме того, законодатель указывает на перечень действий, не являющихся нарушением исключительного права на произведение (например, ст. 1274 ГК РФ «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях»).

С учётом изложенного реализация и защита интеллектуальных, в том числе исключительных прав, относятся в большей степени к частноправовой сфере. Но борьба с нарушениями в данной области только частноправовыми способами неэффективна. Возникает сложность баланса интересов, которую можно решить на

основе системной организации и единой типологии форм и способов защиты с учётом межотраслевых связей с целью юридического закрепления и защиты прав всех субъектов правоотношений в данной сфере, а также ориентации на решение задач управленческого характера [4, с. 56].

#### **Список использованных источников**

1. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник.—2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 46-47.
2. Решение арбитражного суда Хабаровского края от 23.03.2012 г. по делу № А73-157/2012 // <http://www.khabarovsk.arbitr.ru>.
3. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2012 г. № 06АП-1804/2012 по делу № А73-157/2012 // <http://www.baas.arbitr.ru>.
4. Калачева Т. Л. Интеллектуальная собственность и защита исключительных прав // Инновационная Россия : сб. науч. трудов / под ред. проф. А. П. Лончакова. Хабаровск : ТОГУ, 2011. С. 55.
5. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. В. В. Погуляева. М. : Юстицинформ, 2008. С. 120, 125.