

УДК 347

И.В. Орлова,

*старший преподаватель кафедры**гражданского права и гражданского процессуального права**юридического факультета**Хабаровского государственного университета экономики и права*

РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИСТЦА В ДЕЛЕ ПО ИСКУ,  
ПРЕДЪЯВЛЕННОМУ В ЕГО ИНТЕРЕСАХ ПРОКУРОРОМ В  
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*В статье исследуется вопрос о возможности использования истцом права на изменение предмета или основания иска, предъявленного в его интересах прокурором. Автор обосновывает вывод о допустимости реализации этого права даже в условиях, когда прокурор не соглашается с позицией истца.*

**Ключевые слова:** процессуальные обязанности истца, иск, гражданское процессуальное право, гражданский процесс.

*This article examines the possibility of using the complainant's right to change the subject or grounds of the claim made in his interests by the prosecutor. The author substantiates the conclusion on the admissibility of the exercise of this right even in circumstances when the prosecutor is not agree with the complainant's position.*

**Keywords:** procedural duties of the complainant, claim, civil procedure law, civil procedure.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление в интересах гражданина, пользуется всеми процессуальными правами и несёт все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В процессуальной литературе и судебной практике обоснованно подчёркивается, что прокурор, являясь лицом, участвующим в деле, истцом не является и только пользуется правами истца. Кроме того, позиция прокурора по гражданскому делу не связана с позицией истца и определяется лишь законом и его внутренним убеждением [1]. Этот вывод следует из анализа норм ч. 2 ст. 45 ГПК РФ, предусматривающей возможности рассмотрения дела по инициативе истца в случае, если прокурор заявит об отказе от

иска, и прекращения производства по делу, – если истец вопреки позиции прокурора заявит об отказе от предъявленного в его интересах иска и суд примет этот отказ. Установленные этими нормами правила разработаны законодателем в точном соответствии с принципом диспозитивности гражданского процессуального права, устанавливающим зависимость движения гражданского процесса (его возникновения, развития и прекращения) от воли материально (лично) заинтересованного лица.

Этим же принципом руководствовался Конституционный Суд РФ в деле о проверке конституционности ст. 140 ГПК РСФСР (норма с аналогичной редакцией содержится в ст. 146 ГПК РФ). В Постановлении от 14 февраля 2002 г. № 4-П он указал, что в силу принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизвод-

стве при осуществлении прокурором права на обращение с заявлением о применении обеспечительных мер прокурор не должен действовать вопреки воле истца, в частноправовых интересах которого он обращается в суд и который как предполагаемый субъект спорных материальных отношений участвует в гражданском процессе в качестве истца [2].

Однако при применении ст. 45 ГПК РФ суды не всегда руководствуются вышеуказанным принципом. Речь идёт о неурегулированных законодателем ситуациях, когда истец обращается к суду с заявлением об изменении, увеличении или «дополнении» исковых требований, сформулированных прокурором в исковом заявлении. Некоторые суды, как и учёные, занимавшиеся исследованием данного вопроса, полагают, что истец не вправе изменять предмет или основание иска, предъявленного прокурором. Они приводят следующие аргументы: прокурор обращается в суд с иском, установив в результате проведённой проверки определённые нарушения прав или охраняемых законом интересов гражданина. Исходя из этого, прокурор формулирует предмет и основание предъявляемого иска и, следовательно, правомочен поддерживать только предъявленный им иск.

В подобных ситуациях, складывающихся в судебной практике и известных автору настоящей статьи, прокуроры возражают относительно рассмотрения судами заявлений истцов об изменении исков, предъявленных прокурором. Суды, в свою очередь, такие заявления истцов принимают к рассмотрению.

Так, прокурор Железнодорожного

района г. Хабаровска в интересах К. обратился в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска с иском об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения проверки помещений общего пользования многоквартирных домов и приведении этих помещений и общего имущества в соответствие с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491. В исковом заявлении содержался конкретный перечень нарушений, которые должен был устранить ответчик.

В судебном заседании истец заявил о «дополнении» заявленных прокурором исковых требований, а именно: с некоторыми требованиями он не согласился, дополнил перечень нарушений, указав, что прокуратура выявила не все.

Прокурор возразил относительно принятия заявления истца к рассмотрению. Суд рассмотрел гражданское дело по изменённому истцом иску [3].

Исследуя вопрос о допустимости изменения прокурором и истцом предъявленного в интересах последнего иска, Л.А. Терехова отмечает, что в деле один иск, и он не может «раздваиваться» в угоду позиции прокурора, не совпадающей с позицией истца [4]. И.Н. Лукьянова указывает на обязательность для суда возражений истца-гражданина, в защиту интересов которого направлен иск, против аргументов прокурора, и справедливо отмечает, что в делах по заявлениям прокурора в защиту публичных образова-

ний в целях предотвращения использования процессуальных прав в коррупционных целях суд должен обладать полномочием самостоятельно решать, принимать или нет возражения истца, сообщаемые уполномоченным органом или должностным лицом [5].

Представляется, судам следует последовательно руководствоваться принципом диспозитивности гражданского процессуального права при применении норм ст. 45 ГПК РФ в условиях отсутствия специальных норм, устанавливающих исключения из этого принципа. Гражданский процессуальный кодекс РФ предоставляет истцу право изменять предмет или основание иска, предъявленного в его интересах им самим или иным управомоченным лицом, и представлять соответствующие доказательства. Прокурор, в свою очередь, вправе поддерживать предъявленный им иск лишь в части, не изменённой истцом (если он не согласен с позицией истца), либо отказаться частично или полностью от предъявленного им иска, изменённого истцом по собственной инициативе.

#### **Список использованных источников**

1 Маслова Т. Н. Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. Н. Маслова. Саратов, 2002. С. 17; Обзор судебной практики Рязанского областного суда по делам, связанным с об-

ращениями прокурора в суд общей юрисдикции в порядке ст. 45 ГПК РФ // [www.regionz.ru](http://www.regionz.ru) (дата обращения 14.10.2017).

2 Собрание законодательства РФ. 2002. №8. Ст. 894.

3 Дело №2-3515/2012. Архив Железнодорожного районного суда г. Хабаровска за 2012 год.

4 Терехова Л. А. Прокурор в гражданском процессе / Л. А. Терехова // Вестник Омского ун-та. 2011. № 2 (27). С. 126–127. (Право).

5 Лукьянова И. Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе / И. Н. Лукьянова // Законы России : опыт, анализ и практика. 2012. № 9.