

УДК 336.143

С.А. Умерова

*Саратовский социально-экономический институт
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По мнению автора, в данный момент существует немало проблем формирования доходной части местных бюджетов, грамотное решение которых положительно скажется как на социально-экономическом развитии муниципалитетов, так и на финансовой устойчивости всех звеньев бюджетной системы России в целом, поскольку местные бюджеты являются важной её составляющей.

Ключевые слова: *местные бюджеты, муниципалитеты, бюджетная система, социально-экономическое развитие, налог на имущество физических лиц.*

According to the author, today there are certain problems related to formation of local budget revenue. A wise solution of these problems will positively impact on the socio-economic development of municipalities and on the financial stability of all sectors of Russian budget system in general because local budgets are its important components.

Keywords: *local budgets, municipalities, budget system, socio-economic development, tax on the property of physical persons.*

В современных условиях местные бюджеты являются важным звеном бюджетной системы РФ. Так, за счет средств бюджетов муниципальных образований финансируются расходы на образование (45,7 % в общей структуре расходов местных бюджетов), ЖКХ (14 %), социальную политику (9 %), культуру (4,7 %), здравоохранение (18 %) [4, С.15].

Местный бюджет – это централизованный фонд финансовых ресурсов отдельного муниципального образования, план финансовой деятельности органов местного самоуправления на определённый период, представленный в форме

описи доходов и расходов, являющийся важнейшим инструментом регулирования развития муниципального образования.

Согласно ст. 132 Конституции Российской Федерации, органы местного самоуправления самостоятельно формируют, утверждают и исполняют местный бюджет. Право муниципального образования иметь собственный бюджет закреплено в ст. 15 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Тем не менее проблемы финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления в России остаются нерешёнными на протяжении длительного времени и имеют долгую историю.

На сегодняшний день одной из наиболее важных проблем является формирование доходной части местных бюджетов. Она формируется за счёт следующего:

- местных налогов (земельный и налог на имущество физических лиц);
- отчислений от федеральных налогов и сборов, а также специальных налоговых режимов (НДФЛ, государственная пошлина, ЕНВД, ЕСХН);
- неналоговых доходов (доходы от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями, доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, и т.д.);
- безвозмездных поступлений (межбюджетные трансферты) [1].

Наибольший удельный вес в структуре доходов местных бюджетов РФ в 2013 г. заняли безвозмездные поступления – 61,1 %, или 2 069 млрд руб. в то время, когда налоговые доходы составили 30,8 %, или 1042,7 млрд руб. [5].

Совершенно очевидно, что бюджеты муниципальных образований находятся в сильной зависимости от безвозмездных поступлений из бюджетов вышестоящих уровней бюджетной системы РФ, для снижения которой необходимо увеличивать объёмы налоговых и неналоговых доходов бюджетов местного уровня.

Некоторые изменения, вносимые в законодательство органами государственной власти, порою ошибочно воспринимаются шагами по увеличению доходной

части местных бюджетов. На практике же становится очевидным бухгалтерский характер законопроектов.

С вступлением в силу Федерального закона от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ введены новые виды муниципальных образований, существенно перераспределены полномочия органов местного самоуправления между уровнями муниципальной власти [2]. Так, например, с 2015 г. от сельских поселений на уровень муниципального района перешла значительная часть вопросов местного значения: строительство дорог и муниципального жилья, ЖКХ, транспортное обслуживание, вывоз бытовых отходов. Объём этих обязательств Министерство финансов РФ оценило в 90,7 млрд руб., или 45 % от всех расходов сельских поселений. В связи с подобными изменениями внесены поправки в Бюджетный кодекс РФ, в соответствии с которыми с уровня сельского поселения на уровень муниципального района происходит передача 8 % поступлений от налога на доходы физических лиц (оценка в условиях 2014 г. – 20,1 млрд руб.), 20 % поступлений от единого сельхозналога (0,5 млрд руб.), доходы от аренды и продажи земли (10,2 млрд руб.), 10 % поступлений от акцизов на ГСМ (11,7 млрд руб.). Остальной объём средств, необходимых муниципальным районам для выполнения возросших обязательств, будет урегулирован за счёт сокращения сельским поселениям отчислений из регионального и районного бюджетов.

Гораздо меньше ясности с городскими

округами: независимо от того, делятся они на внутригородские районы или нет, перечень источников доходов для них одинаков: поступления от налога на имущество физических лиц, земельного и сельскохозяйственного налогов, НДФЛ, налога на вменённый доход и патентной системы налогообложения, госпошлин. Более того, список идентичен и для внутригородских районов. Как считают в Министерстве финансов РФ, распределять доходы между уровнями власти в городах должны власти субъектов РФ и округов. При этом региональная помощь городским районам может идти транзитом через бюджеты городских округов (как и сельским поселениям из муниципальных районов).

По мнению Министерства финансов РФ, данные изменения обеспечат сбалансированность местных бюджетов без потерь для федерального и регионального бюджетов, с чем не согласны многие представители субъектов РФ. Главная претензия касается дублирования налоговых полномочий городских округов и внутригородских районов. Кроме того, требуется уточнить распределение отчислений от налогов на доходы физических лиц и других источников между всеми уровнями местной власти.

Для увеличения доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов нами предлагаются к реализации следующие меры:

– в законодательном порядке увеличить норматив отчислений от НДФЛ, который

зачисляется в бюджеты муниципальных образований, как минимум, на 10 %, а также изменить порядок зачисления НДФЛ в бюджеты бюджетной системы РФ, то есть зачислять его не по месту работы, а по месту жительства граждан, как это практикуется в большинстве европейских стран;

– увеличить объём предоставления возможных платных услуг населению, что можно сделать за счёт повышения качества уже предоставляемых услуг на платной основе, а также повышения информированности граждан о платных услугах, предоставляемых муниципалитетами;

– предусмотреть компенсацию местным бюджетам потерь, вызванных федеральными актами об освобождении от уплаты земельного налога крупных объектов федерального значения.

Необходимо выделить ещё несколько недостатков в отношении земельного налога, ликвидация которых хотя и не решит полностью проблему формирования доходной части местных бюджетов, но всё же сыграет свою положительную роль:

– у органов местного самоуправления отсутствует нормативно закреплённый механизм воздействия на тех, кто не хочет формировать (межевать) свой участок и ставить его на кадастровый учёт, а, согласно законодательству, объектом налогообложения может быть только тот участок, который отвечает двум приведённым требованиям [3, с. 29];

– земельный участок представляет со-

бой недвижимое имущество, оформлением прав собственности на которое занимаются органы государственной регистрации. Считаю более логичным предоставление органам местного самоуправления полномочий не только по расширению налоговой базы, но и по её администрированию, поскольку существующее распределение выполняемых функций приводит к увеличению периода регистрации и урегулирования разногласий, что негативно отражается, в первую очередь, на развитии муниципальных образований.

Вместе с тем нельзя не отметить положительные сдвиги в решении проблемы увеличения объёма налоговых доходов местных бюджетов. Так, с 1 января 2015 г. вступили в силу изменения, касающиеся налога на имущество физических лиц, который отныне привязан к кадастровой стоимости имущества, в отличие от используемой ранее инвентаризационной. Данное нововведение однозначно будет способствовать увеличению доходной части местных бюджетов, но следует принять во внимание и обратную сторону мероприятия – увеличение налоговой нагрузки граждан в несколько раз.

Таким образом, в данный момент существует немалое количество проблем формирования доходной части местных бюджетов, грамотное решение которых положительно скажется как на социально-экономическом развитии муниципалите-

тов, так и на финансовой устойчивости всех звеньев бюджетной системы России в целом, поскольку местные бюджеты являются важной её составляющей.

Список использованных источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.

2. О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : федер. закон от 27.05.2014 г. № 136-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

3. Пинская М. Р. Поземельное налогообложение и резервы роста налоговых доходов местных бюджетов / М. Р. Пинская // *Налоги и финансы*. 2014. № 2. С. 26–32.

4. Чупейкина Н. П. Проблемы формирования доходов местных бюджетов / Н. П. Чупейкина, Ю. Ю. Филичкина // *Системное управление*. 2012. № 1 (11). С. 13–18.

5. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации www.minfin.ru