

УДК 343

В.А. Садохин,

вице-президент адвокатской палаты Хабаровского края

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, СОБРАННЫЕ ЗАЩИТНИКОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Доказательства, собранные защитником, должны приобщаться к уголовному делу в досудебном производстве независимо от усмотрения стороны обвинения. Доказательства защиты должны получить окончательную оценку в процессе судебного разбирательства.

Ключевые слова: защитник, собрание, представление, оценка, допустимость доказательств.

Evidence collected by defender must be included in the criminal case in pre-trial proceedings regardless of discretion of the prosecution. Evidence of protection must obtain a final assessment in the course of the trial.

Keywords: defender, picking up, presentation, assessment, admissibility of evidence.

Основой уголовного процесса является доказывание обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Стороны строят свои выводы на собранных доказательствах.

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств, в целях установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу.

Доказыванию подлежат обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. Это событие преступления, виновность лица, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, характер и размер вреда, причинённого преступлением и др.

Полномочиями по собиранию доказательств наделены как сторона обвинения, так и сторона защиты. Собрание доказательств, стороной обвинения в досудебной стадии, как правило, осуществляется следователем или дознавателем, а стороной защиты – адвокатом, являющимся профессио-

нальным защитником. Собрание доказательств следователем (дознавателем) является его процессуальной обязанностью, связанной с уголовным преследованием, и осуществляется путём производства следственных и иных процессуальных действий.

Доказательства собираются следователем (дознавателем) в виде показаний участников уголовного судопроизводства, вещественных доказательств, протоколов следственных действий, иных документов, заключений экспертов и специалистов, и т.д. и облекаются в соответствующие формы, такие как, например, протокол допроса свидетеля, протокол осмотра места происшествия, протокол предъявления для опознания, заключение судебной экспертизы, и т.д.

Собрание доказательств защитником является его правом и осуществляется путём: 1) получения предметов, документов и

иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций (ст. 86 УПК РФ); а также привлечения специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 53, 58 УПК РФ).

При этом доказательства собираются защитником в формах, не регламентированных УПК РФ.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, в порядке, определённом УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК РФ).

Традиционно выделяются два основных свойства доказательств:

1) любые сведения, относящиеся к предмету доказывания по уголовному делу (относимость);

2) полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (допустимость).

Отсутствие любого из указанных свойств позволяет утверждать, что собранные сведения не являются доказательствами, и признаются недопустимыми.

Доказательства, собранные в соответствии с требованиями УПК РФ, изначально обладают свойствами относимости и допустимости. В связи с этим, их недопу-

стимость необходимо доказать. Однако в практике нет единого понимания допустимости доказательств, собранных защитником. Между тем в качестве доказательств, представленных защитником, допускаются: 1) вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ), собранные защитником путём получения предметов, документов; 2) иные документы (ст. 84 УПК РФ), собранные защитником путём опроса лиц с их согласия, получения иных сведений, истребования от организаций справок, характеристик и иных документов. Из этого следует, что следователь (дознаватель) и защитник собирают доказательства разным путём и в разных формах. УПК РФ определяет, каким путём защитник вправе собирать доказательства. В формах собирания и представления доказательств защитник свободен. Они могут быть разнообразными. Единственным условием является то, что действия защитника по собиранию доказательств должны носить законный характер, должна сохраняться возможность проверки собранных и представленных им доказательств.

В практике советского, а затем и российского уголовного судопроизводства издавна сложилось так, что доверие к доказательствам, полученным следователем или дознавателем, выше, чем к доказательствам, полученным защитником.

Это обусловлено во многом тем, что возможность собирания доказательств защитником является сравнительно недавно введённым в российский уголовный процесс институтом, а также тем, что

в сознании многих граждан и действующих юристов уголовное преследование является, безусловно, справедливой деятельностью государственных органов по защите общественных и государственных интересов. Как бы в противовес этому защитник, являющийся в процессе стороной, противоположной обвинению, представляет не общественные интересы, а интересы лица, привлекаемого к уголовной ответственности, связан с позицией последнего, которая зачастую направлена на противодействие уголовному преследованию, и поэтому представленные им доказательства могут быть изначально сомнительными.

Не подвергая сомнению тезис о справедливой и нужной для государства деятельности, связанной с уголовным преследованием, необходимо заметить, что суждения о приоритете доказательств обвинения перед доказательствами защиты часто вызваны ещё и предубеждением обвинения по отношению к версии защиты, зачастую подвергающейся сомнению, само обвинение, а также уверенностью в непогрешимости версии обвинения, в плену которой следователь (дознатель) зачастую находится, и непониманием задач, решаемых защитником.

На самом деле защитник, так же как и следователь (дознатель), участвуя в судопроизводстве, соблюдает действующее законодательство и несёт ответственность за неисполнение требований закона. Он выполняет государственную функцию, связанную с отправлением правосудия, являясь неотъемлемой его частью. Защитник

является самостоятельным участником уголовного судопроизводства с установленными законом правами, обязанностями, и процессуальными полномочиями.

Безусловно, защитник связан с позицией подзащитного. Однако он не вправе действовать по поручению подзащитного, носящему заведомо незаконный характер, а в случаях наличия самооговора доверителя обязан занять позицию вопреки воле своего подзащитного (ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ).

Деятельность защитника по собиранию доказательств отличается от деятельности следователя (дознателя) тем, что защитник свободен в выборе форм, в которые облакаются собранные им доказательства. Однако это не означает, что собранные им доказательства изначально являются недопустимыми, поэтому доверие к доказательствам, собранным защитником, должно быть таким же, как и к доказательствам, собранным следователем (дознателем). Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом (ч. 4 ст. 15 УПК РФ).

Между тем защитник не имеет процессуальных полномочий самостоятельно приобщить к уголовному делу собранные им доказательства, а вынужден представлять их следователю (дознателю), который принимает по своему усмотрению решение о приобщении доказательств к уголовному делу либо отказе в этом.

Это ставит стороны обвинения и защиты в неравное процессуальное положение.

Сторона обвинения, зачастую злоупотребляет этим правом, необоснованно от-

казывает в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, собранных защитником, мотивируя часто именно тем, что они получены якобы не процессуальным путём, без производства следственных действий, то есть не в той процессуальной форме, которая предусмотрена УПК РФ.

Следователи (дознаватели), полагая, что доказательства могут быть получены только путём производства следственных действий в форме соответствующих протоколов, получив опрос лица, произведённый защитником, производят допрос этого лица в качестве свидетеля, а полученные предметы и документы не принимают вовсе, так как, по мнению следователей (дознавателей), они изъяты не процессуально (или не в предусмотренной УПК РФ процессуальной форме). Заключение специалиста не принимается как доказательство потому, что оно выполнено вне рамок судебной экспертизы, особенно если оно ставит проведённую следователем экспертизу под сомнение.

Как правило, производя допрос лица, опрошенного защитником, следователь (дознаватель), стремится исказить его показания в пользу версии обвинения, а следовательно, опрос, произведённый защитником, признается затем недостоверным.

Следователь (дознаватель), отказывая на досудебной стадии в приобщении к уголовному делу доказательств защиты, даёт им окончательную оценку. В результате злоупотребления правом отказывать защитнику в приобщении к уголовному делу собранных доказательств, впослед-

ствии может быть принято неправоудное решение, и к ответственности привлечён невиновный, а виновные лица уйдут от ответственности.

Кроме того, опасность для правосудия и государства представляет умышленное злоупотребление указанным правом в целях личной заинтересованности следователя (дознавателя).

Представляется, что окончательная оценка доказательств не может даваться одной из сторон уголовного процесса, так как в таком случае нарушается принцип состязательности.

Следовательно, доказательства защиты должны приобщаться к уголовному делу стороной обвинения без всяких оговорок, а окончательная их оценка должна осуществляться судом.

Мнение о том, что сведения, полученные защитником, не являются допустимым доказательством по делу, так как получены не процессуальным путём, является заблуждением.

Пути собиpания доказательств следователем (дознавателем) и защитником хотя и разные, но они установлены нормами УПК РФ и являются в обоих случаях процессуальными, а собранные доказательства – допустимыми.

Например, полученные защитником предметы или документы не требуют проведения выемки, так как конкретная процессуальная форма получения защитником предметов или документов законом не определена. Поэтому получение предметов может быть совершено в любой форме: составление акта, фиксация

посредством видеозаписи и проч. Главное условие, чтобы это доказательство могло быть в последующем проверено. Если проверка доказательства невозможна, то его следует признавать недопустимым.

Это же касается и опроса лиц с их согласия. Показания опрошенных защитником лиц могут быть зафиксированы в форме объяснения, заявления, или посредством фиксации видеозаписи с условием возможности проверки этого доказательства в суде.

Заключение специалиста оформляется в письменном виде. С целью возможности в последующем проверки этого доказательства, в заключении указывается местонахождение специалиста, сведения о его компетенции по исследуемому вопросу. Несмотря на то, что заключение специалиста состоит в перечне допустимых доказательств (ст. 74 УПК РФ), в ходатайстве защитника о приобщении его к делу сторона обвинения зачастую отказывает со ссылкой на то, что это не экспертное заключение, получено не процессуальным путем, и поэтому не может быть принято как доказательство. Такой отказ является не чем иным, как попыткой ограничить защитника в собирании и представлении доказательств.

В связи с этим, защитники вынуждены представлять заключение специалиста уже в суде. При этом нет гарантии, что суд не откажет защитнику в приобщении заключения специалиста к уголовному делу. В таких случаях защитники приглашают специалиста в судебное заседание для допроса, так как в случае нахож-

дения специалиста в помещении суда, суд не вправе отказать в его допросе. После его допроса защитник заявляет ходатайство о приобщении к делу заключения специалиста.

Защитники вынуждены действовать указанным образом, чтобы приобщить заключение специалиста к делу, хотя закон прямо указывает на то, что заключение специалиста является доказательством (ст. 74 УПК РФ) и соответственно должно приобщаться к уголовному делу и получать оценку суда.

В досудебной стадии противостоять усмотрению следователя (дознателя) при принятии решения по ходатайству защитника о приобщении к делу собранных им доказательств можно только путём обжалования этого решения.

Однако предусмотренный УПК РФ механизм обжалования, не является эффективным. Практика показывает, что решения следователя (дознателя) как правило, согласованы с его руководством и им поддерживаются, а прокурор и суд при рассмотрении таких жалоб ссылаются на то, что решение принято уполномоченным лицом (следователем, дознавателем), в рамках его процессуальной компетенции, и они не вправе вмешиваться в его процессуальную деятельность.

Отказывая защитнику в приобщении к уголовному делу доказательств защиты, сторона обвинения лишает защитника возможности ссылаться на собранные им сведения, препятствует оказанию квалифицированной юридической помощи доверителю, нарушает его конституционное

право на защиту от уголовного преследования. В связи с этим, необходимо в законодательном порядке запретить следователю (дознавателю) допрашивать в качестве свидетелей лиц, опрошенных с их согласия защитником.

Опрос лица с его согласия, произведенный защитником в любой форме, следователь обязан признать иным документом и приобщать его к материалам уголовного дела. Оценка этих доказательств должна быть дана в процессе судебного разбирательства.

Заслуживает внимание международная практика собирания и представления доказательств адвокатом. Так, в штате Аляска, США, адвокат, выявивший лицо, которое необходимо допросить на стадии досудебного производства для установления обстоятельств дела, обращается в суд, который в судебном заседании приводит данное лицо к присяге и производит его допрос в качестве свидетеля с применением видеозаписи. В дальнейшем показания данного лица используются как допустимое доказательство.

Введение подобного института в российское уголовное судопроизводство позволило бы эффективнее решать вопросы правосудия.

Представленные защитником предметы и документы, следователь обязан осмотреть, и приобщить к делу в качестве вещественных доказательств вместе с документами, подтверждающими их получение защитником (актами изъятия) или видеозаписью, фиксирующей их получение защитником. Справки из организаций

и характеристики, запрошенные адвокатом, приобщать к делу вместе с копией адвокатского запроса.

Кроме того, необходимо законодательно запретить следователю (дознавателю) отказывать защитнику в приобщении к уголовному делу собранных и представленных им доказательств. Окончательная оценка доказательств, собранных защитником, должна быть дана судом в процессе судебного разбирательства.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации. М., 2004.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. М. : Проспект; КноРус, 2014.
3. Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ.
4. Кодекс профессиональной этики адвоката : принят 31.01.2003 г.
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4.11.1950 г. (г. Рим).
6. Основные положения о роли адвокатов. 8-й Конгресс ООН по предупреждению преступлений. г. Нью Йорк.
7. Тюрин О. В. 976 прав обвиняемого в УПК РФ, или 976 защитительных позиций / О. В. Тюрин. М. : Экзамен, 2007.
8. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / под ред. В. М. Лебедева. М. : Норма, 2004.