

УДК 343

А.К. Лысенко

Центральный филиал

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

«Российский государственный университет правосудия»

(г. Воронеж)

## К ВОПРОСУ О ДОПУСТИМОСТИ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

*В статье анализируются теоретические подходы и практика применения законодательства, регламентирующего требования процессуальной формы назначения и производства экспертизы при производстве по уголовному делу. Раскрывается содержание свойств допустимости, относимости и достоверности доказательства с точки зрения доктрины уголовного процесса. Делается вывод о том, что процессуальная форма назначения и производства экспертизы содержательно включает в себя несколько элементов: назначение экспертизы компетентным должностным лицом; ознакомление участников уголовного процесса с постановлением о назначении экспертизы и разъяснение им прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом; вынесение постановления и получение образцов для сравнительного исследования с составлением соответствующего протокола; направление материалов в экспертное учреждение и производство исследований; представление экспертом заключения с ответами на поставленные вопросы или выводом о невозможности их дать с указанием причин; предъявление заключения эксперта участникам уголовного процесса, чьи права и законные интересы затрагивались производством данного следственного действия.*

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказательство, допустимость, следственное действие, экспертиза, участники уголовного процесса.

*The article analyzes the theoretical approaches and practice of the legislation regulating the requirements of the procedural form of appointment and production of examination in criminal proceedings. The content of the properties of admissibility, relevance and reliability of evidence from the point of view of the doctrine of criminal procedure are revealed. The conclusion is made that the procedural form of appointment and production of examination substantially includes several elements: appointment of examination by the competent official; acquaintance of participants of criminal process with the resolution on purpose of examination and explanation of the rights provided by the criminal procedure law to them; pronouncement of the resolution and receipt of samples for comparative research with drawing up the corresponding protocol; delivery of materials in expert institution and production of researches; representation by the expert of the conclusion with answers to the raised questions or the conclusion about impossibility to give them with indication of the reasons; presentation of the expert opinion to the participants of the criminal process, whose rights and legitimate interests were affected by the production of this investigative action.*

**Keywords:** criminal process, proof, admissibility, investigative action, examination, participants of criminal process.

В условиях глобальной информатизации общества и внедрения высоких технологий, в том числе в криминальную сферу, расследование преступлений без применения специальных знаний становится практически невозможным. При этом развитие различных областей научного познания влечет за собой количе-

ственное и качественное изменение экспертных исследований. В этой связи оценка заключения эксперта как самостоятельного вида доказательств вызывает значительные сложности. Они обусловлены как объективными, так и субъективными причинами. К числу первых можно отнести отсутствие специальных знаний у

непосредственных правоприменителей – дознавателей, следователей, судей; сложность текста экспертного заключения, излагаемого в виде научнообразных выводов с использованием специфического терминологического аппарата; необходимость оценки методики производства исследований, которая влияет на достоверность их конечного результата. Наиболее значимым субъективным фактором признается наличие у лица, ведущего производство по уголовному делу, определенной установки на ожидаемый результат экспертизы [1, с. 51].

С точки зрения процесса доказывания экспертное заключение должно удовлетворять трем основным требованиям, предъявляемым к доказательствам: относимости, допустимости и достоверности. Относимость рассматриваемого вида доказательств не вызывает сомнений, поскольку инициатива производства экспертизы исходит либо от должностного лица, ведущего предварительное расследование, либо от суда или от сторон. Необходимо отметить, что производство экспертизы не всегда оставляется на усмотрение следователя, дознавателя, так как законодатель в ст. 196 УПК РФ предусматривает круг фактов, которые могут считаться установленными только при наличии экспертного заключения. При этом установление значимых для уголовного дела обстоятельств основывается на материалах уголовного дела, что во всех случаях обеспечивает содержательную состоятельность экспертного заключения, то есть его относимость.

Допустимость доказательства традиционно трактуется как установленные законом требования к субъекту его получения, порядку производства следственного и иного процессуального действия, результатом которого является фиксация

сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также источник получения соответствующих фактических данных [2, с. 51–62]. Применительно к экспертному заключению необходимо акцентировать внимание на том, что оно, равно как и показания эксперта, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ является самостоятельным источником доказательств. Следуя логике законодателя, можно сделать вывод о том, что недопустимыми являются все доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуальной формы производства следственного действия (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Анализ положений гл. 27 УПК РФ позволяет утверждать, что процессуальная форма назначения и производства экспертизы содержательно включает в себя несколько элементов, которые в уголовно-процессуальной литературе определяются как ее этапы, представляющие собой совокупность процессуальных действий и процессуальных решений, имеющих как обязательный, так и факультативный характер [3, с. 289]. К их числу относятся:

- 1) вынесение постановления о назначении экспертизы лицом, ведущим производство по уголовному делу (ст. 195 УПК РФ). В качестве факультативного элемента названного этапа может выступать заявление ходатайства о производстве экспертизы одним из участников уголовного процесса либо следователем, дознавателем, если ее назначение в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ отнесено к исключительной компетенции суда (при помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатриче-

скую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы);

2) ознакомление заинтересованных участников уголовного процесса с постановлением о назначении экспертизы и разъяснение им прав, предоставленных ст. 198 УПК РФ, о чем составляется протокол. В качестве факультативного элемента информационного этапа назначения экспертизы выступает рассмотрение ходатайств указанных выше лиц о постановке перед экспертом дополнительных вопросов, об отводе эксперта, назначении другого эксперта, если таковые заявлялись;

3) вынесение постановления и получение образцов для сравнительного исследования с составлением соответствующего протокола (ст. 202 УПК РФ). В рамках уголовно-процессуальной формы производства экспертизы наличие или отсутствие данного этапа будет зависеть от вида экспертного исследования, а также существа поставленных перед экспертом вопросов. Как отмечается в специальной литературе, получение образцов для сравнительного исследования характерно для идентификационных экспертиз, которые проводятся в целях определения тождества полученных образцов с образцами, имеющимися в материалах уголовного дела [4, с.7];

4) направление материалов в экспертное учреждение и производство исследований. Если экспертиза проводится вне рамок экспертного учреждения, то эксперт подлежит вызову к следователю, дознавателю для разъяснения ему прав, обязанностей, ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК РФ. В качестве факультативного элемента четвертого этапа можно рассматривать присутствие следователя (дознавателя), а также заинтересо-

ванных лиц по их ходатайству при производстве исследований, а также дача обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим объяснений эксперту;

5) представление экспертом заключения с ответами на поставленные вопросы или выводом о невозможности их дать с указанием причин. При этом в качестве самостоятельного следственного действия или факультативного этапа производства экспертизы может проводиться допрос эксперта, предметом которого является данное им заключение, исключая сведения, ставшие ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к ее предмету. В соответствии со ст. 205 УПК РФ допрос эксперта возможен только после предоставления им заключения;

б) предъявление заключения эксперта и протокола его допроса подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, а также свидетелю, когда экспертиза производилась в его отношении, с разъяснением им права ходатайствовать о производстве дополнительной или повторной экспертизы (ст. 206 УПК РФ).

Допустимость экспертного заключения с учетом соблюдения рассмотренных выше предписаний уголовно-процессуального закона относительно порядка ее назначения и производства оценивается следователем, дознавателем, судом. При этом стороной защиты может быть заявлено ходатайство о недопустимости заключения экспертизы, которое подлежит рассмотрению либо на этапе предварительного слушания, либо в стадии судебного разбирательства, либо в порядке контрольно-ревизионной деятельности вышестоящих судов. Как показывает анализ судебной практики, заключения экспертов признаются недопусти-

мыми доказательствами во всех случаях нарушения порядка назначения и производства экспертизы, предусмотренного гл. 27 УПК РФ. Например, президиумом Воронежского областного суда при рассмотрении уголовного дела по кассационному представлению заместителя прокурора и кассационной жалобе потерпевшего Г. на апелляционный приговор Воронежского областного суда в отношении Ф., осужденного приговором Павловского районного суда по ч. 1 ст. 264 УК РФ, заключение автотехнической экспертизы было признано недопустимым доказательством, поскольку она проведена вне процессуальных сроков рассмотрения дела (назначив экспертизу, суд первой инстанции приостановил производство по делу, а после получения заключения экспертов возобновил его). Как отмечено в постановлении президиума Воронежского областного суда, апелляционная инстанция, в свою очередь, не учла, что гл. 27 УПК РФ, ст. 283, 253 УПК РФ не предусмотрено приостановление судом производства по уголовному делу в случае назначения судебной экспертизы [5]. Решения о признании экспертного заключения недопустимым доказательством принимались судами ввиду непредупреждения эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ [6], незнакомления обвиняемого и его защитника с заключением эксперта и протоколом его допроса [7], отсутствия документов, подтверждающих квалификацию эксперта [8].

Таким образом, с точки зрения требования допустимости доказательств заключение эксперта должно быть получено с соблюдением требований процессуальной

формы назначения и производства экспертизы. Таковая относится к числу комплексных следственных действий, имеющих своим содержанием несколько обязательных и факультативных этапов, аккумулирующих процессуальные действия и решения компетентного должностного лица.

#### Список использованных источников

- 1 Конин В. В. Заключение эксперта в процессе доказывания по уголовному делу / В. В. Конин // Законы России : опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 51–53.
- 2 Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С. А. Шейфер. М. : Норма, 2008. 238 с.
- 3 Курс уголовного процесса /под ред. Л. В. Головки. М. : Статут, 2016. 1278 с.
- 4 Варнавский Д. А. Способы проверки сообщения о преступлении / Д. А. Варнавский // Российский следователь. 2017. № 13. С. 7–9.
- 5 Постановление президиума Воронежского областного суда по уголовному делу № 4У-116/2017 // <https://rospravosudie.com/court-voronezhskij-oblastnoj-sud-voronezhskaya-oblast-s/act-556120522/> (дата обращения 21.03.2019).
- 6 Архив Советского районного суда г. Воронежа. Уголовное дело № 1-98/2013.
- 7 Архив Ленинского районного суда г. Воронежа. Уголовное дело № 1-188/2015.
- 8 Архив Новоусманского районного суда Воронежской области. Уголовное дело № 1-16/15.