

УДК 336.221

Т. Д. Нагорная,

доцент кафедры

*бухгалтерского учёта, анализа и экономической безопасности
Хабаровского государственного университета экономики и права*

В. И. Демченко

Хабаровский государственный университет экономики и права

ИЗБЕЖАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ

Уклонение от уплаты налогов – наиболее часто встречающаяся и наиболее опасная группа налоговых преступлений. Общественная опасность заключается не просто в недополучении бюджетом средств, а в подрывании основ рыночной конкуренции.

Ключевые слова: *налоговые органы, бюджет, пополнение казны, уклонение от уплаты налогов, налоговые преступления.*

Tax evasion is the most frequent and the most dangerous group of tax crimes. The public danger of this issue lies not just in the shortfall of budget funds but in the compromising the basis of market competition.

Keywords: *tax authorities, budget, replenishment of the treasury, tax evasion, tax crimes.*

Тяжесть налогового бремени и многочисленные методы контроля со стороны налоговых органов ведут к тому, что предприниматели-налогоплательщики всевозможными путями, в том числе незаконными, пытаются уменьшить суммы налога, а исполнительные органы государства стремятся не допустить уменьшения поступлений в бюджет.

Иными словами, уклонение от уплаты налогов можно рассматривать как «конфликтное явление между налогоплательщиком и государством с присущими им специфическими целями, которые обусловлены интересами, потребностями и задачами каждой стороны». На сегодняшний день «избежание налогообложения» как социально-экономический конфликт глубоко не изучено, хотя актуальность и важность проблемы неоспоримы.

Важно отметить, что такое явление в

экономике страны является замкнутым процессом: из-за сокращения поступлений в бюджет государство не в состоянии решать на достойном уровне стоящие перед ним социальные и экономические вопросы, что впоследствии приводит к недостаточному пополнению казны и специальных внебюджетных фондов.

Для предпринимателей уплата налоговых платежей – безвозмездное отчуждение денежных средств. Но из определения, приведённого в Налоговом кодексе (п. 1 ст. 8), можно сделать иной вывод: налог – это индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств [1]. Однако целью изъятия является финансовое обеспечение деятельности государства. Таким образом, возмездность налогов проявляется в создании социальной

инфраструктуры, вне которой не может существовать функционировать бизнес.

Под «избеганием налогообложения» следует понимать целенаправленные действия плательщика налога, которые позволяют ему уклониться от налоговых выплат или сократить его налоговые обязательства перед государством и которые в любой форме таких действий несут в себе опасность возникновения налогового конфликта.

Можно выделить две формы избежания налогообложения:

- уклонение от уплаты налогов;
- оптимизация налогов.

На первый взгляд, эти два понятия различны, но грань между налоговой оптимизацией и уклонением от уплаты налогов иногда бывает настолько тонка, что порой сложно различать эти два понятия.

Уклонение от уплаты налогов является формой снижения налоговых выплат, при которых налогоплательщик умышленно и незаконно сокращает размер обязательных выплат в бюджет и внебюджетные фонды. Уход от налогов чаще всего совершается в виде сокрытия или занижения прибыли, искажения данных бухгалтерского учёта, заключения фиктивных договоров на выполнение работ или оказание услуг.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 мая 2003 г. № 9-П под налоговой оптимизацией понимается использование не противоречащих закону механизмов уменьшения налоговых платежей, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных форм

предпринимательской деятельности [2]. Здесь ключевым является признак законности. Только законную деятельность можно отнести к налоговой оптимизации.

При снижении налогового бремени налогоплательщики-предприниматели чаще всего применяют следующие способы: проработка условий хозяйственных договоров; подбор более лояльных по налоговым последствиям юридических оснований реализации продукции, получения доходов; использование неясностей и пробелов налогового законодательства, толкуемых в пользу плательщиков налога. Другими словами, они стараются обосновать позицию, в соответствии с которой использование налогоплательщиком тех или иных преимуществ учётной политики не будет считаться уклонением от уплаты налогов. Такие действия не имеют состава правонарушения, однако часто имеет место злоупотребление правом. Проблема недобросовестности налогоплательщика является одной из самых актуальных в современном налоговом законодательстве России. Её сущность заключается в нарушении общего правила действовать добросовестно. При этом само по себе поведение не является противоправным, так как хозяйствующий субъект действует в соответствии с нормами права. Однако целью его действий не является достижение какого-либо экономического эффекта, только уменьшение размера налоговых выплат [3].

Судья Дж. Сандерленд в 1935 г. сформулировал принципиальную позицию Верховного Суда США о том, что «право налогоплательщика избегать налогов с использованием всех разрешённых зако-

ном средств никем не может быть оспорено», но такая концепция далеко не всегда оправдана. Как уже упоминалось выше, это может повлечь неблагоприятные последствия для общества и различных хозяйствующих субъектов. По мнению Н.А. Лопашенко, от экономического поведения, которое выражается в неуплате налогов и (или) сборов, страдает всё общество. В этом и есть общественная опасность неуплаты налогов. И с этой позиции абсолютно все равно, кто именно не уплачивает налоги – индивидуальный предприниматель, юридическое или частное лицо [4]. Обозначим ряд причин, провоцирующих конфликт, связанный с избежанием налогообложения.

Во-первых, это низкий уровень налоговой культуры в общественном правосознании. Налогоплательщик не ассоциирует налоги и сборы с социальными дотациями, пенсионными выплатами, заработной платой учителям, различными социально-экономическими программами, направленными, кроме всего прочего, на защиту самого налогоплательщика от различного вида угроз и негативных явлений. Ситуация такого рода может возникнуть из-за просчётов государственной политики в области развития налоговой культуры общества. Замечено, что изначально большинство налогоплательщиков не против установления налогов и понимает их социальную и экономическую необходимость. Однако внесение налогов в бюджет каждым конкретным налогоплательщиком связано с доведением до него сведений о налоге, с методами налогового контроля и соответственно с санкциями за невыполнение требований нало-

говых органов по уплате налоговых сборов в бюджет по предусмотренным ставкам и в установленные сроки.

Социально-экономические причины возникают в связи с характером налоговых законов, а также налоговой системы в целом, например, если налогообложение не учитывает специфику отдельных видов финансово-хозяйственной деятельности, её сезонность. В случае неоправданно высокого налогового гнета, когда налогоплательщик, по его мнению, отдаёт государству значительную долю своих доходов, у него возникает ответная реакция на государственное подавление в виде стремления уклониться от уплаты налогов. Более того, законы о налогах и сборах нельзя априори считать беспристрастными, так как их устанавливает государство. Самое законопослушное население относится к налоговому законодательству с меньшим уважением, чем к другим законам, считая, что государство устанавливает налоги исключительно в своих интересах. В связи с этим налогоплательщики считают возможным уклоняться от уплаты налоговых сборов.

Важное значение имеет нестабильность экономической ситуации в стране, когда государство не может защитить от последствий финансово-экономических кризисов. В результате стремление налогоплательщика любыми, в том числе нелегальными методами максимально быстро получить прибыль и перевести её в устойчивые активы, что позволит ему защитить своё дело от финансовых рисков и возможного банкротства.

Политические причины возникают, когда государство начинает использовать

налоги в качестве инструмента социальной или экономической политики, например повышение ставки налогов для отдельных отраслей с целью уменьшения или увеличения их удельного веса в экономике. В результате организации тех отраслей, налоги для которых повышены, с целью сохранения предприятия и отрасли в целом уклоняются от уплаты налоговых платежей. Примером проведения социальной политики является использование налогов как инструмента подавления одного класса другим, стоящим у власти. Здесь уклонение от уплаты налогов принимает форму протеста против использования налогов как источника проведения государственной политики.

Технико-юридические причины выражаются в сложности налоговой системы, низкой эффективности методов контроля за уплатой налога. На территории России действует значительное количество налоговых актов. Это порождает следующую ситуацию: с одной стороны, большое количество законодательных актов позволяет недобросовестному налогоплательщику умело обходить закон, а с другой – добросовестные налогоплательщики не успевают отслеживать изменения в законодательстве, что приводит к неумышленным налоговым правонарушениям. Таким образом, для эффективного предотвращения налоговых правонарушений и увеличения поступлений налоговых платежей в бюджет следует применить комплексный системный подход, объединяющий правовые и организационные меры. Нет сомнений, что налоговое законодательство нуждается в последовательном совершенствовании в сторо-

ну упрощения и удобства использования налогоплательщиком. Также необходимо подвергать разрабатываемые законопроекты и иные нормативные документы на коррупциогенность, чтобы выявить возможные злоупотребления и «лазейки», которые в дальнейшем могут быть использованы в частных интересах, так как зачастую источником коррупции становятся законодательные акты, содержащие неопределённости или противоречия.

Важное значение имеет неотвратимость ответственности и ужесточение санкций за нарушение законодательства о налогах и сборах с целью сведения к минимуму экономической выгоды уклонения от уплаты налогов. Государство должно установить такую систему ответственности за нарушения налогового законодательства, которая бы не оставляла сомнений у налогоплательщика в неизбежности уплаты налоговых сумм.

М.В. Васильева отмечает, что «предлагаемое ужесточение санкций, вплоть до усиления уголовного преследования, имеет своей целью увеличение степени рисков, которые должен осознавать плательщик налогов, имеющий намерение на уклонение от налогообложения, а также доведение до субъектов, вынашивающих подобные намерения, неотвратимости наказания» [5]. Необходимо помнить, что нарушение налогового законодательства наносит ущерб прежде всего государству, подрывая его экономические основы, поэтому подобное ужесточение может считаться вполне правомерным. Более того, ответственность за налоговые преступления должны нести все лица, задействованные в функционировании теневых фи-

нансовых схем. Бесспорно, что решение проблемы зависит в том числе и от формирования правильных установок в правосознании общества. Поэтому важно осуществлять деятельность, направленную на профилактику налоговых правонарушений и формирование высокого уровня налоговой культуры. Средства массовой информации необходимо задействовать как превентивные меры борьбы с налоговыми правонарушениями, так как именно информационно-разъяснительная работа может привить уважение к налоговому закону, довести до общества необходимость обязательного исполнения каждым конституционной обязанности по уплате налоговых сборов, довести уровень налоговой культуры налогоплательщиков до необходимого.

В целом уклонение от уплаты налогов – наиболее часто встречающаяся и наиболее опасная группа налоговых преступлений. Общественная опасность заключается не просто в недополучении бюджетом средств, а в подрывании основ рыночной конкуренции: недоимщик находится в более выгодном положении по сравнению с добросовестным налогоплательщиком.

Список использованных источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. 1) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 28.07.2012 г.) // СПС «Консультант Плюс».

2. По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишника, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова : постановление Консти-

туционного Суда РФ от 27.05.2003 г. № 9-П // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42440/ (дата обращения 15.02.2015).

3. Трунцевский Ю. В. Об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем / Ю. В. Трунцевский, А. А. Захаров // *Налоги*. 2012. № 6.

4. Выступление профессора Н. А. Лопашенко // URL: http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Law_ex/e_z198_199.html (дата обращения 15.02.2015).

5. Васильева М. В. Борьба с налоговыми преступлениями : сущность, тенденции, перспективы / М. В. Васильева // *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2012. № 6 (16).